

都道府県別による GIS を導入しない理由

GIS について、「関心があるが、未検討である」あるいは「関心がない」との回答に対して、未検討の理由について調査し、都道府県別に集計した（表-122）。

県ごとのサンプル数が少ないため、全体的にバラツキも多く都道府県別の特徴は見受けられなかった。

表-122 都道府県別 GISを導入しない理由

区分	電子地図データ購入・整備費用が高価であり、費用対効果が不明である為		システム等の購入・開発費が高価、費用対効果が不明である為		業務の内容に照らして、不要である為		導入しても、システムをメンテナンスしていく余裕がない為		財源がない為		業務毎に背景地図データの要求精度、品質が異なる為		導入への理解が得られない		その他		計
	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	
北海道	6	14.0	4	9.3	7	16.3	2	4.7	14	32.6	0	0.0	6	14.0	4	9.3	43
青森	1	20.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5
岩手	1	16.7	0	0.0	1	16.7	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	2	33.3	6
宮城	0	0.0	0	0.0	3	33.3	0	0.0	1	11.1	3	33.3	0	0.0	2	22.2	9
秋田	2	22.2	0	0.0	2	22.2	0	0.0	2	22.2	0	0.0	2	22.2	1	11.1	9
山形	1	16.7	2	33.3	2	33.3	0	0.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
福島	0	0.0	4	33.3	2	16.7	2	16.7	1	8.3	0	0.0	1	8.3	2	16.7	12
茨城	1	16.7	2	33.3	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
栃木	3	30.0	0	0.0	1	10.0	1	10.0	4	40.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	10
群馬	2	13.3	1	6.7	5	33.3	0	0.0	3	20.0	0	0.0	1	6.7	3	20.0	15
埼玉	5	17.2	1	3.4	8	27.6	0	0.0	7	24.1	1	3.4	0	0.0	7	24.1	29
千葉	3	16.7	0	0.0	4	22.2	1	5.6	7	38.9	0	0.0	0	0.0	3	16.7	18
東京	1	5.0	3	15.0	9	45.0	1	5.0	3	15.0	1	5.0	2	10.0	0	0.0	20
神奈川	0	0.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	5
新潟	2	25.0	1	12.5	2	25.0	0	0.0	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8
富山	1	20.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	5
石川	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
福井	1	25.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4
山梨	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2
長野	1	20.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	5
岐阜	2	25.0	0	0.0	2	25.0	2	25.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	1	12.5	8
静岡	1	12.5	0	0.0	4	50.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	25.0	8
愛知	4	21.1	3	15.8	4	21.1	0	0.0	5	26.3	1	5.3	0	0.0	2	10.5	19
三重	1	20.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	5
滋賀	2	28.6	0	0.0	1	14.3	1	14.3	2	28.6	0	0.0	0	0.0	1	14.3	7
京都	2	25.0	1	12.5	1	12.5	2	25.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	12.5	8
大阪	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
兵庫	0	0.0	2	14.3	2	14.3	2	14.3	3	21.4	0	0.0	3	21.4	2	14.3	14
奈良	3	23.1	0	0.0	3	23.1	0	0.0	2	15.4	1	7.7	2	15.4	2	15.4	13
和歌山	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	4
鳥取	1	16.7	1	16.7	1	16.7	0	0.0	2	33.3	0	0.0	1	16.7	0	0.0	6
島根	1	14.3	0	0.0	1	14.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	1	14.3	2	28.6	7
岡山	1	16.7	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	2	33.3	6
広島	2	25.0	0	0.0	3	37.5	0	0.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	8
山口	1	14.3	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	3	42.9	7
徳島	0	0.0	0	0.0	4	66.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	6
香川	2	25.0	2	25.0	1	12.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	2	25.0	8
愛媛	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
高知	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
福岡	0	0.0	2	18.2	3	27.3	0	0.0	2	18.2	0	0.0	1	9.1	3	27.3	11
佐賀	0	0.0	0	0.0	3	50.0	0	0.0	2	33.3	0	0.0	0	0.0	1	16.7	6
長崎	1	11.1	1	11.1	2	22.2	0	0.0	1	11.1	1	11.1	1	11.1	2	22.2	9
熊本	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3
大分	2	40.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5
宮崎	0	0.0	5	55.6	2	22.2	0	0.0	1	11.1	1	11.1	0	0.0	0	0.0	9
鹿児島	3	33.3	1	11.1	1	11.1	0	0.0	2	22.2	1	11.1	1	11.1	0	0.0	9
沖縄	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	4
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
総計	65	15.6	42	10.1	107	25.7	17	4.1	84	20.2	13	3.1	25	6.0	63	15.1	416

3 - 5 - 4 都道府県別、地理情報標準に関する現況

「地理情報標準」の利用普及状況について調査し、都道府県別に集計した（表-123）。その結果、以下のような特徴が見受けられた。

「具体的な内容を知っている」の比率は全般的に低く、10%を超えたのは大阪府（15.4%）だけであった。「具体的な内容を知っている」と「概要程度は知っている」を合わせた比率が30%を超えたのは神奈川県（34.8%）、大阪府（34.6%）、三重県（30.8%）、20%を超えたのは栃木県、兵庫県、奈良県だけであった。一方、「存在をまったく知らない」が70%を超えたのは、岡山県（85.0%）、愛媛県（84.6%）、福井県、島根県、大分県であった。ただし、これらの全ての県でGIS導入業務比率が必ずしも低いということではない。

表-123 都道府県別 地理情報標準の認知率

区分 都道府県	具体的な内容を知っている		概要程度は知っている		存在は知っているが、概要、内容等は知らない		存在をまったく知らない		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	2	1.5	8	6.1	42	31.8	80	60.6	132
青森	0	0.0	1	3.7	10	37.0	16	59.3	27
岩手	1	4.0	1	4.0	7	28.0	16	64.0	25
宮城	1	2.7	3	8.1	11	29.7	22	59.5	37
秋田	0	0.0	5	16.7	9	30.0	16	53.3	30
山形	0	0.0	2	8.3	11	45.8	11	45.8	24
福島	1	2.6	5	13.2	17	44.7	15	39.5	38
茨城	0	0.0	3	7.9	11	28.9	24	63.2	38
栃木	0	0.0	11	28.2	8	20.5	20	51.3	39
群馬	2	4.7	4	9.3	12	27.9	25	58.1	43
埼玉	2	2.7	11	15.1	28	38.4	32	43.8	73
千葉	2	3.8	5	9.4	13	24.5	33	62.3	53
東京都	0	0.0	6	11.1	21	38.9	27	50.0	54
神奈川県	2	8.7	6	26.1	4	17.4	11	47.8	23
新潟	1	2.3	3	7.0	11	25.6	28	65.1	43
富山	0	0.0	1	5.3	6	31.6	12	63.2	19
石川	0	0.0	2	8.7	7	30.4	14	60.9	23
福井	0	0.0	0	0.0	3	21.4	11	78.6	14
山梨	0	0.0	3	16.7	6	33.3	9	50.0	18
長野	0	0.0	5	12.8	15	38.5	19	48.7	39
岐阜	0	0.0	5	13.2	13	34.2	20	52.6	38
静岡	1	2.3	4	9.1	10	22.7	29	65.9	44
愛知県	0	0.0	11	15.7	18	25.7	41	58.6	70
三重	0	0.0	8	30.8	3	11.5	15	57.7	26
滋賀	0	0.0	2	10.0	5	25.0	13	65.0	20
京都	0	0.0	3	10.0	14	46.7	13	43.3	30
大阪	4	15.4	5	19.2	5	19.2	12	46.2	26
兵庫県	0	0.0	8	20.5	13	33.3	18	46.2	39
奈良	2	8.3	3	12.5	7	29.2	12	50.0	24
和歌山	0	0.0	1	7.7	4	30.8	8	61.5	13
鳥取	0	0.0	1	5.6	7	38.9	10	55.6	18
島根	0	0.0	2	9.1	4	18.2	16	72.7	22
岡山	0	0.0	0	0.0	3	15.0	17	85.0	20
広島	0	0.0	6	17.1	9	25.7	20	57.1	35
山口	0	0.0	2	8.0	8	32.0	15	60.0	25
徳島	1	5.3	1	5.3	9	47.4	8	42.1	19
香川	0	0.0	3	13.6	6	27.3	13	59.1	22
愛媛	0	0.0	1	3.8	3	11.5	22	84.6	26
高知	0	0.0	1	6.7	5	33.3	9	60.0	15
福岡	2	3.4	6	10.2	21	35.6	30	50.8	59
佐賀	0	0.0	1	7.1	7	50.0	6	42.9	14
長崎	0	0.0	3	15.0	4	20.0	13	65.0	20
熊本	0	0.0	3	15.0	8	40.0	9	45.0	20
大分	1	7.1	0	0.0	3	21.4	10	71.4	14
宮崎	1	3.2	1	3.2	10	32.3	19	61.3	31
鹿児島	0	0.0	2	6.3	11	34.4	19	59.4	32
沖縄	0	0.0	0	0.0	7	53.8	6	46.2	13
無回答	1	14.3	1	14.3	1	14.3	4	57.1	7
総計	27	1.8	169	11.0	470	30.6	868	56.6	1,534

前項の質問で「具体的な内容を知っている」あるいは、「概要程度は知っている」とした機関に、地理情報標準に準拠したデータ整備の有無などについて調査し、都道府県別に集計した(表-124)。

三重県で「準拠データあり」とする回答が6件見られるほかは、県ごとのサンプル数が少ないため、都道府県別の特徴は見受けられなかった。

表-124 都道府県別 地理情報標準準拠データの整備状況

都道府県	準拠データあり		準拠データなし		わからない		計 件数 (件)
	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	
北海道	1	5.9	10	58.8	6	35.3	17
青森	0	0.0	2	66.7	1	33.3	3
岩手	1	16.7	2	33.3	3	50.0	6
宮城	1	14.3	5	71.4	1	14.3	7
秋田	0	0.0	4	57.1	3	42.9	7
山形	1	16.7	3	50.0	2	33.3	6
福島	1	10.0	5	50.0	4	40.0	10
茨城	1	25.0	2	50.0	1	25.0	4
栃木	5	35.7	6	42.9	3	21.4	14
群馬	1	9.1	6	54.5	4	36.4	11
埼玉	3	13.6	10	45.5	9	40.9	22
千葉	2	22.2	5	55.6	2	22.2	9
東京	1	9.1	8	72.7	2	18.2	11
神奈川	2	20.0	6	60.0	2	20.0	10
新潟	0	0.0	3	33.3	6	66.7	9
富山	0	0.0	1	50.0	1	50.0	2
石川	0	0.0	1	25.0	3	75.0	4
福山	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2
山梨	0	0.0	2	40.0	3	60.0	5
長野	1	14.3	5	71.4	1	14.3	7
岐阜	2	25.0	3	37.5	3	37.5	8
静岡	1	16.7	4	66.7	1	16.7	6
愛知	4	30.8	6	46.2	3	23.1	13
三重	6	66.7	2	22.2	1	11.1	9
滋賀	1	33.3	1	33.3	1	33.3	3
京都	0	0.0	2	50.0	2	50.0	4
大阪	2	15.4	6	46.2	5	38.5	13
兵庫	1	10.0	6	60.0	3	30.0	10
奈良	1	14.3	2	28.6	4	57.1	7
和歌山	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
鳥取	0	0.0	1	50.0	1	50.0	2
島根	0	0.0	1	33.3	2	66.7	3
岡山	1	50.0	0	0.0	1	50.0	2
広島	0	0.0	4	66.7	2	33.3	6
山口	0	0.0	1	25.0	3	75.0	4
徳島	2	50.0	1	25.0	1	25.0	4
香川	4	80.0	1	20.0	0	0.0	5
愛媛	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3
高知	0	0.0	1	50.0	1	50.0	2
福岡	3	23.1	7	53.8	3	23.1	13
佐賀	1	50.0	0	0.0	1	50.0	2
長崎	0	0.0	4	66.7	2	33.3	6
熊本	0	0.0	4	57.1	3	42.9	7
大分	0	0.0	1	33.3	2	66.7	3
宮崎	1	25.0	0	0.0	3	75.0	4
鹿児島	1	16.7	1	16.7	4	66.7	6
沖縄	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
無回答	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
総計	52	16.6	147	47.0	114	36.4	313

「準拠したデータあり」と回答した機関に、当該データが地理情報標準のどの項目に準拠しているかを調査し、都道府県別に集計した（表-125）。

県ごとのサンプル数が少ないため、都道府県別の特徴は見受けられなかった。

表-125 都道府県別 地理情報標準準拠データの整備項目状況

区分 都道府県	品質の要求 又は評価が 準拠している		データ設計 (応用スキーマを作成)が 準拠している		メタデータが 準拠している		データ形式が XML(地理情報 標準)である		データ形式が G-XML (JISX7199) である		製品仕様書を 作成している		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	1	33.3	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3
青森	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
岩手	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
宮城	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
秋田	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
山形	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	6
福島	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
茨城	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
栃木	2	18.2	2	18.2	2	18.2	2	18.2	1	9.1	2	18.2	11
群馬	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	1	33.3	3
埼玉	1	20.0	1	20.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	5
千葉	2	25.0	0	0.0	2	25.0	1	12.5	1	12.5	2	25.0	8
東京	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
神奈川	2	50.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
新潟	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
富山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
石川	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
福井	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
山梨	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
長野	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
岐阜	1	12.5	0	0.0	3	37.5	0	0.0	2	25.0	2	25.0	8
静岡	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	6
愛知	2	33.3	1	16.7	1	16.7	0	0.0	2	33.3	0	0.0	6
三重	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	0	0.0	6
滋賀	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
京都	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4
大阪	1	14.3	2	28.6	1	14.3	1	14.3	1	14.3	1	14.3	7
兵庫	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
奈良	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	4
和歌山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
鳥取	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
島根	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
岡山	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
広島	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
山口	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
徳島	1	12.5	1	12.5	2	25.0	1	12.5	2	25.0	1	12.5	8
香川	3	60.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	5
愛媛	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
高知	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
福岡	2	28.6	2	28.6	0	0.0	1	14.3	1	14.3	1	14.3	7
佐賀	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	1	16.7	6
長崎	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
熊本	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
大分	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
宮崎	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
鹿児島	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
沖縄	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
総計	28	23.1	16	13.2	23	19.0	15	12.4	21	17.4	18	14.9	121

地理情報標準のメリットについて、どのような効果を期待するかを調査し、都道府県別に集計した（表-126）。

都道府県別の特徴は以下のような特徴が見られる。

「国際標準に準拠し、政府公認の中立的な標準なので安心して使える」の比率が高いのは、三重県と島根県であった。

「他システムのデータと相互利用が容易になる」の比率が高いのは、高知県、佐賀県、岡山県であった。

「データ形式を何にするか迷わなくてすむ」の比率が高いのは、和歌山県と佐賀県であった。

「データ更新の際、既存のさまざまなデータを容易に利用できる」の比率が高いのは、愛媛県、岩手県であった。

ただし、前述のように地理情報標準の「存在をまったく知らない」と答えた回答が、高率であったことから、これらの回答は一般的な回答をしたものであると承知しておくべきであろう。

表-126 都道府県別 地理情報標準導入効果件数

区分	国際標準に準拠し、政府公認の立法的な標準なので安心して使える		他システムのデータと相互利用が容易になる		データ形式を何にするか迷わなくてすむ		製品仕様でデータ作成を発注できる		データの内容及製品仕様書により明確になる		データ更新の際、既存のさまざまなデータを容易に利用できる		システム更新の際、既存システムに依存しない		データとシステムを、互いに依存しないで発注できる		計
	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数	県内比率	件数
北海道	14	15.9	31	35.2	7	8.0	1	1.1	3	3.4	18	20.5	8	9.1	0	0.0	88
青森	4	14.8	8	29.6	5	18.5	1	3.7	1	3.7	3	11.1	4	14.8	0	0.0	27
岩手	4	16.0	7	28.0	3	12.0	0	0.0	2	8.0	7	28.0	1	4.0	0	0.0	25
宮城	6	17.1	12	34.3	7	20.0	2	5.7	1	2.9	4	11.4	2	5.7	0	0.0	35
秋田	5	16.1	10	32.3	2	6.5	2	6.5	1	3.2	6	19.4	4	12.9	0	0.0	31
山形	4	12.1	12	36.4	3	9.1	3	9.1	2	6.1	7	21.2	2	6.1	0	0.0	33
福島	5	11.1	15	33.3	4	8.9	3	6.7	3	6.7	7	15.6	4	8.9	0	0.0	45
茨城	3	7.9	13	34.2	3	7.9	1	2.6	2	5.3	6	15.8	4	10.5	0	0.0	38
栃木	12	20.7	18	31.0	9	15.5	5	8.6	1	1.7	11	19.0	2	3.4	0	0.0	58
群馬	10	21.3	12	25.5	5	10.6	4	8.5	4	8.5	5	10.6	3	6.4	0	0.0	47
埼玉	14	20.0	21	30.0	11	15.7	0	0.0	1	1.4	12	17.1	7	10.0	0	0.0	70
千葉	8	12.1	17	25.8	11	16.7	6	9.1	3	4.5	13	19.7	4	6.1	0	0.0	66
東京	6	12.5	17	35.4	11	22.9	1	2.1	1	2.1	4	8.3	4	8.3	0	0.0	48
神奈川	3	8.8	9	26.5	5	14.7	3	8.8	4	11.8	4	11.8	4	11.8	0	0.0	34
新潟	12	27.3	12	27.3	8	18.2	3	6.8	2	4.5	2	4.5	4	9.1	0	0.0	44
富山	0	0.0	4	36.4	3	27.3	0	0.0	0	0.0	3	27.3	1	9.1	0	0.0	11
石川	2	10.5	7	36.8	2	10.5	1	5.3	0	0.0	2	10.5	3	15.8	0	0.0	19
福井	4	18.2	6	27.3	4	18.2	1	4.5	1	4.5	1	4.5	2	9.1	0	0.0	22
山梨	6	30.0	5	25.0	1	5.0	2	10.0	1	5.0	2	10.0	1	5.0	0	0.0	20
長野	9	16.4	18	32.7	3	5.5	5	9.1	2	3.6	9	16.4	3	5.5	0	0.0	55
岐阜	7	11.7	16	26.7	9	15.0	3	5.0	3	5.0	10	16.7	6	10.0	0	0.0	60
静岡	7	11.7	13	21.7	11	18.3	4	6.7	3	5.0	11	18.3	8	13.3	0	0.0	60
愛知	10	13.3	21	28.0	9	12.0	7	9.3	5	6.7	10	13.3	4	5.3	0	0.0	75
三重	9	39.1	5	21.7	2	8.7	0	0.0	0	0.0	3	13.0	2	8.7	0	0.0	23
滋賀	3	10.3	10	34.5	4	13.8	0	0.0	3	10.3	5	17.2	2	6.9	0	0.0	29
京都	9	20.9	13	30.2	6	14.0	3	7.0	2	4.7	3	7.0	4	9.3	0	0.0	43
大阪	4	11.8	8	23.5	4	11.8	3	8.8	2	5.9	3	8.8	6	17.6	0	0.0	34
兵庫	9	23.7	11	28.9	4	10.5	1	2.6	1	2.6	5	13.2	5	13.2	0	0.0	38
奈良	2	11.1	5	27.8	3	16.7	1	5.6	2	11.1	2	11.1	1	5.6	0	0.0	18
和歌山	1	12.5	3	37.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8
鳥取	1	9.1	4	36.4	1	9.1	0	0.0	0	0.0	2	18.2	2	18.2	0	0.0	11
島根	6	35.3	3	17.6	3	17.6	1	5.9	0	0.0	2	11.8	0	0.0	0	0.0	17
岡山	2	20.0	4	40.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	10
広島	7	28.0	8	32.0	2	8.0	0	0.0	2	8.0	3	12.0	1	4.0	0	0.0	25
山口	3	15.0	6	30.0	5	25.0	0	0.0	0	0.0	3	15.0	3	15.0	0	0.0	20
徳島	2	9.5	6	28.6	4	19.0	2	9.5	2	9.5	3	14.3	1	4.8	0	0.0	21
香川	5	21.7	5	21.7	3	13.0	0	0.0	1	4.3	5	21.7	1	4.3	0	0.0	23
愛媛	1	3.4	13	44.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	48.3	1	3.4	0	0.0	29
高知	3	23.1	5	38.5	0	0.0	1	7.7	0	0.0	3	23.1	0	0.0	0	0.0	13
福岡	12	16.7	21	29.2	9	12.5	6	8.3	3	4.2	8	11.1	6	8.3	0	0.0	72
佐賀	3	30.0	4	40.0	3	30.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10
長崎	3	14.3	5	23.8	2	9.5	2	9.5	2	9.5	3	14.3	3	14.3	0	0.0	21
熊本	5	13.9	13	36.1	5	13.9	0	0.0	2	5.6	6	16.7	3	8.3	0	0.0	36
大分	1	9.1	4	36.4	1	9.1	1	9.1	1	9.1	1	9.1	1	9.1	0	0.0	11
宮崎	3	10.7	6	21.4	5	17.9	0	0.0	1	3.6	7	25.0	2	7.1	0	0.0	28
鹿児島	7	24.1	5	17.2	6	20.7	1	3.4	0	0.0	5	17.2	3	10.3	0	0.0	29
沖縄	3	17.6	5	29.4	4	23.5	1	5.9	0	0.0	2	11.8	1	5.9	0	0.0	17
無回答	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2
総計	259	16.2	477	29.8	217	13.6	81	5.1	70	4.4	245	15.3	135	8.4	0	0.0	1,599

地理情報標準の理解と普及を目的としたセミナーへの参加について調査し、都道府県別に集計した（表-127）。

県ごとのサンプル数が少ないため、都道府県別の特徴として記述する事項は少ないが、以下のような特徴が見られる。

「ぜひ参加したい」の県内比率が高いのは、和歌山県（40.0%）、宮崎県（33.3%）、栃木県（30.6%）などであった。

「参加を検討したい」は全国平均が約 60%で、全国的にばらつきが少なかった。

表-127 都道府県別 地理情報標準セミナーの参加

区分 都道府県	ぜひ参加したい		参加を検討したい		参加したいとは思わない		わからない		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	17	14.4	69	58.5	4	3.4	28	23.7	118
青森	4	16.7	14	58.3	0	0.0	6	25.0	24
岩手	2	9.1	16	72.7	0	0.0	4	18.2	22
宮城	2	6.3	21	65.6	0	0.0	9	28.1	32
秋田	3	15.0	12	60.0	1	5.0	4	20.0	20
山形	3	13.6	14	63.6	0	0.0	5	22.7	22
福島	9	27.3	15	45.5	0	0.0	9	27.3	33
茨城	0	0.0	25	83.3	1	3.3	4	13.3	30
栃木	11	30.6	18	50.0	1	2.8	6	16.7	36
群馬	2	5.7	22	62.9	1	2.9	10	28.6	35
埼玉	4	6.3	42	65.6	2	3.1	16	25.0	64
千葉県	7	14.9	30	63.8	0	0.0	10	21.3	47
東京都	5	11.4	21	47.7	2	4.5	16	36.4	44
神奈川県	2	10.0	13	65.0	0	0.0	5	25.0	20
新潟	2	5.7	23	65.7	1	2.9	9	25.7	35
富山	2	12.5	9	56.3	1	6.3	4	25.0	16
石川	0	0.0	11	73.3	2	13.3	2	13.3	15
福井	1	8.3	7	58.3	0	0.0	4	33.3	12
山梨	1	6.7	9	60.0	2	13.3	3	20.0	15
長野	2	6.7	19	63.3	1	3.3	8	26.7	30
岐阜	4	11.4	21	60.0	1	2.9	9	25.7	35
静岡県	8	20.0	22	55.0	0	0.0	10	25.0	40
愛知県	3	4.8	42	67.7	2	3.2	15	24.2	62
三重	4	18.2	13	59.1	0	0.0	5	22.7	22
滋賀	2	11.1	12	66.7	1	5.6	3	16.7	18
京都	3	12.0	15	60.0	1	4.0	6	24.0	25
大阪	4	19.0	13	61.9	1	4.8	3	14.3	21
兵庫県	7	21.9	18	56.3	2	6.3	5	15.6	32
奈良	1	4.8	13	61.9	1	4.8	6	28.6	21
和歌山	4	40.0	5	50.0	1	10.0	0	0.0	10
鳥取	1	5.6	9	50.0	3	16.7	5	27.8	18
島根	0	0.0	10	55.6	0	0.0	8	44.4	18
岡山	0	0.0	6	40.0	1	6.7	8	53.3	15
広島	2	7.1	12	42.9	4	14.3	10	35.7	28
山口	2	10.0	14	70.0	0	0.0	4	20.0	20
徳島	1	5.9	10	58.8	2	11.8	4	23.5	17
香川	2	11.8	10	58.8	0	0.0	5	29.4	17
愛媛	0	0.0	16	66.7	0	0.0	8	33.3	24
高知	2	13.3	10	66.7	0	0.0	3	20.0	15
福岡	8	15.7	23	45.1	3	5.9	17	33.3	51
佐賀	1	8.3	11	91.7	0	0.0	0	0.0	12
長崎	3	17.6	11	64.7	1	5.9	2	11.8	17
熊本	4	22.2	11	61.1	1	5.6	2	11.1	18
大分	2	15.4	7	53.8	0	0.0	4	30.8	13
宮崎	9	33.3	15	55.6	0	0.0	3	11.1	27
鹿児島	4	14.8	18	66.7	1	3.7	4	14.8	27
沖縄	1	10.0	7	70.0	0	0.0	2	20.0	10
無回答	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	3
総計	161	12.3	786	60.2	46	3.5	313	24.0	1,306

3 - 5 - 5 都道府県別、電子国土 Web システムに関する現況

「電子国土」の活用状況などについて調査し、都道府県別に集計した（表-128）。

その結果、全体の認知率は 37.9%という低い結果であった。認知率 60%以上を超えたのが宮城県、愛媛県、長崎県、一方で知らないという率が 80%を超えたのが石川県、徳島県、高知県であった。

表-128 都道府県別 電子国土Webシステムの認知度

都道府県	知っている		知らない		計 件数 (件)
	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	
北海道	58	43.0	77	57.0	135
青森	9	34.6	17	65.4	26
岩手	8	30.8	18	69.2	26
宮城	22	62.9	13	37.1	35
秋田	12	37.5	20	62.5	32
山形	10	45.5	12	54.5	22
福島	16	42.1	22	57.9	38
茨城	11	28.9	27	71.1	38
栃木	15	39.5	23	60.5	38
群馬	11	25.0	33	75.0	44
埼玉	26	34.7	49	65.3	75
千葉	19	35.2	35	64.8	54
東京	19	33.3	38	66.7	57
神奈川	14	58.3	10	41.7	24
新潟	16	36.4	28	63.6	44
富山	8	40.0	12	60.0	20
石川	4	17.4	19	82.6	23
福井	5	33.3	10	66.7	15
山梨	6	35.3	11	64.7	17
長野	17	44.7	21	55.3	38
岐阜	15	38.5	24	61.5	39
静岡	13	28.9	32	71.1	45
愛知	23	32.4	48	67.6	71
三重	13	43.3	17	56.7	30
滋賀	6	31.6	13	68.4	19
京都	15	48.4	16	51.6	31
大阪	10	40.0	15	60.0	25
兵庫	15	36.6	26	63.4	41
奈良	13	52.0	12	48.0	25
和歌山	5	35.7	9	64.3	14
鳥取	9	47.4	10	52.6	19
島根	7	30.4	16	69.6	23
岡山	8	34.8	15	65.2	23
広島	11	29.7	26	70.3	37
山口	8	29.6	19	70.4	27
徳島	4	19.0	17	81.0	21
香川	10	41.7	14	58.3	24
愛媛	15	60.0	10	40.0	25
高知	3	20.0	12	80.0	15
福岡	21	35.6	38	64.4	59
佐賀	3	21.4	11	78.6	14
長崎	12	60.0	8	40.0	20
熊本	10	43.5	13	56.5	23
大分	7	41.2	10	58.8	17
宮崎	15	48.4	16	51.6	31
鹿児島	13	35.1	24	64.9	37
沖縄	5	38.5	8	61.5	13
無回答	2	40.0	3	60.0	5
総計	597	37.9	977	62.1	1,574

前項で、「知っている」とした機関に、利用状況について調査し、都道府県別に集計した(表-129)。100%の比率で、利用していないと答えた県が9県あるように、知ってはいても利用していないのが現状のようであった。県ごとのサンプル数が少ないため都道府県別の特徴は見受けられなかった。

表-129 都道府県別 電子国土Webシステムの利用状況

区分 都道府県	職場で配信者として利用している		職場でユーザーとして利用している		職場以外で利用したことがある		利用していない		計 件数 (件)
	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	件数 (件)	県内比率 (%)	
北海道	0	0.0	6	10.0	1	1.7	53	88.3	60
青森	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	100.0	10
岩手	0	0.0	1	8.3	0	0.0	11	91.7	12
宮城	0	0.0	1	3.7	0	0.0	26	96.3	27
秋田	0	0.0	2	12.5	1	6.3	13	81.3	16
山形	1	8.3	1	8.3	0	0.0	10	83.3	12
福島	0	0.0	0	0.0	2	11.1	16	88.9	18
茨城	0	0.0	0	0.0	1	7.1	13	92.9	14
栃木	0	0.0	1	5.9	0	0.0	16	94.1	17
群馬	1	7.1	2	14.3	1	7.1	10	71.4	14
埼玉	0	0.0	1	2.9	1	2.9	33	94.3	35
千葉	0	0.0	1	4.3	3	13.0	19	82.6	23
東京	0	0.0	0	0.0	1	4.5	21	95.5	22
神奈川	0	0.0	1	5.9	1	5.9	15	88.2	17
新潟	0	0.0	2	10.5	0	0.0	17	89.5	19
富山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	100.0	12
石川	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75.0	8
福井	0	0.0	0	0.0	1	14.3	6	85.7	7
山梨	0	0.0	1	11.1	0	0.0	8	88.9	9
長野	0	0.0	7	33.3	0	0.0	14	66.7	21
岐阜	0	0.0	4	23.5	3	17.6	10	58.8	17
静岡	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0	16
愛知	1	3.8	2	7.7	2	7.7	21	80.8	26
三重	0	0.0	1	6.3	1	6.3	14	87.5	16
滋賀	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	6
京都	0	0.0	1	5.9	0	0.0	16	94.1	17
大阪	0	0.0	2	15.4	0	0.0	11	84.6	13
兵庫	0	0.0	1	6.7	1	6.7	13	86.7	15
奈良	0	0.0	1	7.1	0	0.0	13	92.9	14
和歌山	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	6
鳥取	0	0.0	2	20.0	0	0.0	8	80.0	10
島根	0	0.0	1	12.5	0	0.0	7	87.5	8
岡山	0	0.0	2	25.0	0	0.0	6	75.0	8
広島	0	0.0	2	15.4	0	0.0	11	84.6	13
山口	0	0.0	2	25.0	0	0.0	6	75.0	8
徳島	1	12.5	0	0.0	1	12.5	6	75.0	8
香川	1	7.7	2	15.4	0	0.0	10	76.9	13
愛媛	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0	16
高知	0	0.0	1	25.0	0	0.0	3	75.0	4
福岡	0	0.0	3	9.7	0	0.0	28	90.3	31
佐賀	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3
長崎	0	0.0	1	7.1	0	0.0	13	92.9	14
熊本	0	0.0	1	10.0	0	0.0	9	90.0	10
大分	0	0.0	1	11.1	2	22.2	6	66.7	9
宮崎	0	0.0	2	12.5	0	0.0	14	87.5	16
鹿児島	0	0.0	5	29.4	0	0.0	12	70.6	17
沖縄	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	5
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2
総計	5	0.7	65	9.1	24	3.4	620	86.8	714

電子国土Webシステムの利用希望状況について調査し、都道府県別に集計した(表-130)

「内容がわからないので詳細を知りたい」との回答が全国平均で約36%あり、ばらつきも少なかった。そのほか、県ごとのサンプル数が少ないため都道府県別の特徴は見受けられなかった。

表-130 都道府県別 電子国土Webシステム利用希望状況

区分 都道府県	利用してみたい		内容がわからないので詳細を知りたい		利用したいとは思わない		わからない		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	15	12.0	39	31.2	8	6.4	63	50.4	125
青森	1	4.3	11	47.8	0	0.0	11	47.8	23
岩手	5	19.2	11	42.3	1	3.8	9	34.6	26
宮城	6	18.8	9	28.1	1	3.1	16	50.0	32
秋田	3	11.1	8	29.6	4	14.8	12	44.4	27
山形	7	33.3	6	28.6	1	4.8	7	33.3	21
福島	11	30.6	19	52.8	0	0.0	6	16.7	36
茨城	7	21.2	14	42.4	3	9.1	9	27.3	33
栃木	9	29.0	7	22.6	3	9.7	12	38.7	31
群馬	5	13.2	11	28.9	3	7.9	19	50.0	38
埼玉	9	13.8	27	41.5	2	3.1	27	41.5	65
千葉	10	21.3	20	42.6	2	4.3	15	31.9	47
東京都	4	8.3	19	39.6	1	2.1	24	50.0	48
神奈川県	3	14.3	4	19.0	5	23.8	9	42.9	21
新潟	6	15.8	17	44.7	2	5.3	13	34.2	38
富山	4	23.5	6	35.3	0	0.0	7	41.2	17
石川	4	19.0	7	33.3	3	14.3	7	33.3	21
福井	2	16.7	3	25.0	0	0.0	7	58.3	12
山梨	1	6.3	9	56.3	0	0.0	6	37.5	16
長野	8	21.1	13	34.2	1	2.6	16	42.1	38
岐阜	5	13.9	12	33.3	3	8.3	16	44.4	36
静岡県	10	23.3	17	39.5	1	2.3	15	34.9	43
愛知県	8	14.0	21	36.8	4	7.0	24	42.1	57
三重	6	24.0	6	24.0	2	8.0	11	44.0	25
滋賀	3	16.7	8	44.4	2	11.1	5	27.8	18
京都	6	20.7	9	31.0	1	3.4	13	44.8	29
大阪	4	19.0	9	42.9	1	4.8	7	33.3	21
兵庫県	8	21.1	11	28.9	2	5.3	17	44.7	38
奈良	7	28.0	7	28.0	2	8.0	9	36.0	25
和歌山	4	33.3	3	25.0	1	8.3	4	33.3	12
鳥取	5	29.4	3	17.6	0	0.0	9	52.9	17
島根	1	4.3	12	52.2	0	0.0	10	43.5	23
岡山	1	5.3	4	21.1	0	0.0	14	73.7	19
広島	3	10.3	13	44.8	2	6.9	11	37.9	29
山口	4	16.7	7	29.2	0	0.0	13	54.2	24
徳島	4	21.1	7	36.8	1	5.3	7	36.8	19
香川	4	18.2	4	18.2	1	4.5	13	59.1	22
愛媛	2	8.7	4	17.4	1	4.3	16	69.6	23
高知	2	14.3	6	42.9	0	0.0	6	42.9	14
福岡	12	21.1	19	33.3	1	1.8	25	43.9	57
佐賀	3	27.3	5	45.5	0	0.0	3	27.3	11
長崎	3	15.0	10	50.0	0	0.0	7	35.0	20
熊本	4	19.0	10	47.6	0	0.0	7	33.3	21
大分	5	31.3	5	31.3	0	0.0	6	37.5	16
宮崎	5	17.9	15	53.6	0	0.0	8	28.6	28
鹿児島	11	31.4	14	40.0	0	0.0	10	28.6	35
沖縄	2	15.4	6	46.2	1	7.7	4	30.8	13
無回答	1	33.3	1	33.3	0	0.0	1	33.3	3
総計	253	17.9	508	36.0	66	4.7	586	41.5	1,413

各計画機関が所有する 1/2,500 などの大縮尺図 DM データを、一定の条件下で貸与できるかについて調査し、都道府県別に集計した（表-131）。

ここでも、電子国土 Web システムについて、認知していない機関が半数以上である状況を加味して判断しなければならない。

「貸与できる」、「利用者が公的機関ならば貸与できる」を合わせて 70%の比率を超えたのは、岩手県、長野県、静岡県、長崎県であった。一方で、「貸与できない」が高い比率になったのは滋賀県や広島県であった。全体では、「その他」と「無回答」で何らかの形で態度を保留した機関が約半数あった。

表-131 都道府県別 電子国土Webシステムへのデータ貸与の有無

区分 都道府県	貸与できる		利用者が公的機 関ならば貸与で きる		貸与できない		その他		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	14	13.2	35	33.0	13	12.3	44	41.5	106
青森	0	0.0	10	52.6	2	10.5	7	36.8	19
岩手	5	25.0	9	45.0	1	5.0	5	25.0	20
宮城	3	10.7	10	35.7	2	7.1	13	46.4	28
秋田	3	12.5	6	25.0	2	8.3	13	54.2	24
山形	1	5.6	5	27.8	3	16.7	9	50.0	18
福島	3	10.7	10	35.7	1	3.6	14	50.0	28
茨城	4	14.8	10	37.0	6	22.2	7	25.9	27
栃木	5	17.2	12	41.4	0	0.0	12	41.4	29
群馬	7	21.2	12	36.4	5	15.2	9	27.3	33
埼玉	10	16.7	23	38.3	6	10.0	21	35.0	60
千葉	11	30.6	10	27.8	2	5.6	13	36.1	36
東京	1	2.9	3	8.8	3	8.8	27	79.4	34
神奈川	1	6.3	4	25.0	0	0.0	11	68.8	16
新潟	9	26.5	11	32.4	2	5.9	12	35.3	34
富山	1	5.9	10	58.8	3	17.6	3	17.6	17
石川	3	16.7	6	33.3	4	22.2	5	27.8	18
福井	2	18.2	5	45.5	1	9.1	3	27.3	11
山梨	2	11.8	5	29.4	3	17.6	7	41.2	17
長野	8	23.5	16	47.1	0	0.0	10	29.4	34
岐阜	8	25.0	8	25.0	3	9.4	13	40.6	32
静岡	12	30.8	15	38.5	3	7.7	9	23.1	39
愛知	14	25.9	17	31.5	6	11.1	17	31.5	54
三重	8	33.3	4	16.7	0	0.0	12	50.0	24
滋賀	2	15.4	2	15.4	4	30.8	5	38.5	13
京都	5	20.0	7	28.0	3	12.0	10	40.0	25
大阪	2	10.0	8	40.0	0	0.0	10	50.0	20
兵庫	3	10.0	9	30.0	3	10.0	15	50.0	30
奈良	5	20.8	8	33.3	2	8.3	9	37.5	24
和歌山	2	16.7	5	41.7	2	16.7	3	25.0	12
鳥取	1	6.3	7	43.8	3	18.8	5	31.3	16
島根	7	36.8	3	15.8	2	10.5	7	36.8	19
岡山	1	5.9	4	23.5	3	17.6	9	52.9	17
広島	3	13.0	7	30.4	6	26.1	7	30.4	23
山口	7	36.8	4	21.1	1	5.3	7	36.8	19
徳島	5	26.3	7	36.8	3	15.8	4	21.1	19
香川	0	0.0	6	33.3	2	11.1	10	55.6	18
愛媛	1	4.8	7	33.3	0	0.0	13	61.9	21
高知	2	25.0	2	25.0	1	12.5	3	37.5	8
福岡	10	22.2	14	31.1	8	17.8	13	28.9	45
佐賀	3	33.3	2	22.2	2	22.2	2	22.2	9
長崎	5	35.7	5	35.7	0	0.0	4	28.6	14
熊本	4	23.5	4	23.5	3	17.6	6	35.3	17
大分	3	21.4	4	28.6	2	14.3	5	35.7	14
宮崎	3	11.1	15	55.6	1	3.7	8	29.6	27
鹿児島	5	17.9	10	35.7	0	0.0	13	46.4	28
沖縄	2	20.0	3	30.0	2	20.0	3	30.0	10
無回答	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3	3
総計	216	17.9	400	33.1	125	10.3	468	38.7	1,209

電子国土 Web システムを利用するための講習会への参加について調査し、都道府県別に集計した(表-132)

その結果、愛媛県や岡山県、石川県で「ぜひ参加したい」が0%であったが、「参加を検討したい」とした回答と、「参加したいとは思わない」の回答の比は7:3で、全国的にばらつきが少なかった。

表-132 都道府県別 電子国土Webシステム講習会参加

都道府県	ぜひ参加したい		参加を検討したい		参加したいとは思わない		わからない		計
	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)	県内 比率 (%)	件数 (件)
北海道	20	16.1	76	61.3	7	5.6	21	16.9	124
青森	4	17.4	13	56.5	0	0.0	6	26.1	23
岩手	4	16.7	15	62.5	0	0.0	5	20.8	24
宮城	2	6.3	22	68.8	1	3.1	7	21.9	32
秋田	5	19.2	16	61.5	2	7.7	3	11.5	26
山形	6	30.0	10	50.0	1	5.0	3	15.0	20
福島	8	22.2	19	52.8	0	0.0	9	25.0	36
茨城	1	2.9	24	70.6	4	11.8	5	14.7	34
栃木	6	16.7	24	66.7	3	8.3	3	8.3	36
群馬	3	7.1	24	57.1	2	4.8	13	31.0	42
埼玉	5	7.0	48	67.6	2	2.8	16	22.5	71
千葉	7	14.0	31	62.0	2	4.0	10	20.0	50
東京都	6	12.2	23	46.9	2	4.1	18	36.7	49
神奈川県	1	5.3	12	63.2	0	0.0	6	31.6	19
新潟	2	5.1	26	66.7	1	2.6	10	25.6	39
富山	2	10.5	10	52.6	1	5.3	6	31.6	19
石川	0	0.0	15	75.0	2	10.0	3	15.0	20
福井	1	7.7	7	53.8	0	0.0	5	38.5	13
山梨	2	12.5	10	62.5	2	12.5	2	12.5	16
長野	6	16.7	20	55.6	0	0.0	10	27.8	36
岐阜	4	11.1	23	63.9	2	5.6	7	19.4	36
静岡県	8	19.5	21	51.2	0	0.0	12	29.3	41
愛知県	5	7.7	41	63.1	0	0.0	19	29.2	65
三重	4	15.4	19	73.1	0	0.0	3	11.5	26
滋賀	4	21.1	11	57.9	0	0.0	4	21.1	19
京都	2	6.7	18	60.0	0	0.0	10	33.3	30
大阪	4	17.4	15	65.2	1	4.3	3	13.0	23
兵庫県	7	18.9	20	54.1	2	5.4	8	21.6	37
奈良	3	12.0	15	60.0	0	0.0	7	28.0	25
和歌山	2	15.4	9	69.2	1	7.7	1	7.7	13
鳥取	1	5.3	12	63.2	1	5.3	5	26.3	19
島根	1	4.3	14	60.9	0	0.0	8	34.8	23
岡山	0	0.0	11	52.4	2	9.5	8	38.1	21
広島	2	6.1	20	60.6	3	9.1	8	24.2	33
山口	3	11.5	16	61.5	1	3.8	6	23.1	26
徳島	2	10.0	12	60.0	2	10.0	4	20.0	20
香川	2	9.5	9	42.9	1	4.8	9	42.9	21
愛媛	0	0.0	16	66.7	1	4.2	7	29.2	24
高知県	2	13.3	9	60.0	0	0.0	4	26.7	15
福岡	9	17.0	25	47.2	3	5.7	16	30.2	53
佐賀	1	8.3	11	91.7	0	0.0	0	0.0	12
長崎	3	15.8	13	68.4	1	5.3	2	10.5	19
熊本	5	26.3	10	52.6	1	5.3	3	15.8	19
大分	2	14.3	10	71.4	0	0.0	2	14.3	14
宮崎	9	32.1	15	53.6	0	0.0	4	14.3	28
鹿児島	6	19.4	18	58.1	0	0.0	7	22.6	31
沖縄	1	8.3	6	50.0	0	0.0	5	41.7	12
無回答	0	0.0	1	25.0	1	25.0	2	50.0	4
総計	183	12.7	865	60.2	55	3.8	335	23.3	1,438

4 公共測量の推移

公共測量の実態調査は、昭和44年から実施し(44年から49年までは毎年、51年から55年までは隔年、58年以降は3年毎)、今回が17回目になる。

この間、調査項目等の変更があり一律に比較できないデータもあるが、可能な範囲で比較を行い、公共測量の推移についてまとめた。

4-1 年度別事業量等の推移

(1) 年度別、照会件数、回答受領件数及び測量実施数

今回調査までの、年度別照会・回答及び測量実施数の推移を示した(図-25)。

調査における照会件数は3,566件(前回5,088件)、回答受領件数は2,092件(同3,178件)、さらに測量実施数は1,378件(同1,362件)であった。

前回調査までは、いずれの件数も微減程度であったが、今回調査では測量実施件数が微増したものの、回答受領件数及び総作業件数(図-26)は大幅に減少した。その原因のひとつには照会件数を減らしたことの影響も考えられる。

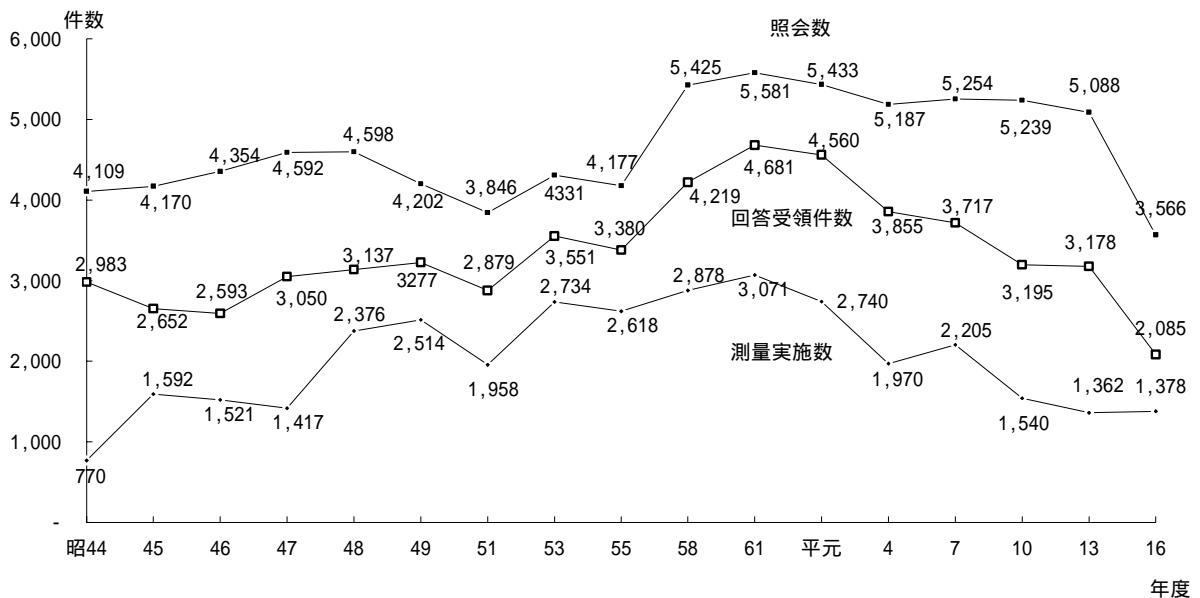


図-25 年度別 照会・回答及び測量実施数

(2) 年度別作業件数の推移

今回調査までの、年度別作業件数の推移を示した(図-26)。

今回調査で把握できた総作業件数は、1,949件(前回3,338件)で、前回調査に引き続き大幅な減少となった。

減少の原因は、もちろん公共事業費の抑制・削減の影響も考えられるが、公共事業費の推移(図-27-1)と比較すると、必ずしもそれだけではないとも思われ詳細は明らかではない。

計画機関別では、市区で前回の672件から681件へ僅かに増加したが、件数の減少は概ねすべての機関にわたっており、国土交通省では601件から271件へ、町では764件から280件に大幅に減少している。

「汎用性の高いもの」としての区分した測量での作業件数も、前回の569件から453件に減少し、計画機関別に見ても全ての機関で減少傾向にあった。

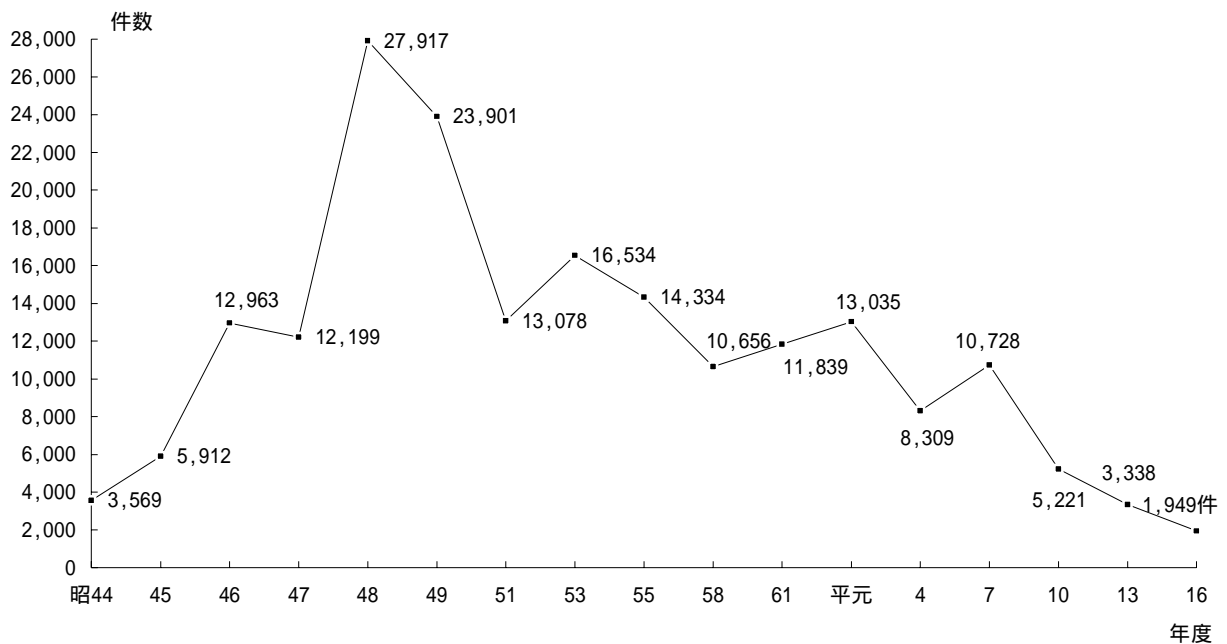


図-26 年度別 作業件数の推移

(3) 年度別作業経費の推移

今回調査までの、作業経費等の推移を示す(図-27-1~図-27-3)。

平成16年度調査で把握できた公共測量作業経費は116億円で、前回調査の364億円に比べ大幅に減少している(68.1%減)。これまでの経緯を見ると、作業経費の減少は昭和61年度調査から始まっているが、1件当たり経費については、全体経費の減少にもかかわらず平成10年度までは増加傾向にあった。しかし、前々回平成10年度調査からは大幅な作業経費の減少とともに1件当たり経費の減少傾向が顕著になってきた。

こうした大幅な減少の原因は、前項で触れたように「公共事業費の推移(図-27-1)」と比較すると公共事業費の抑制・削減の影響だけではないと思われるが、その原因は明らかではない。

「汎用性の高いもの」としての区分した測量での作業経費も41億円で、前回の77億円に比べ大幅に減少している(46.8%)。また、1件当たり経費についても、今回調査は594万円で前回の1,089万円に比べ大幅に低下している(45.5%)。これについても、平成10年度調査をピークに大幅な下降傾向にあった。

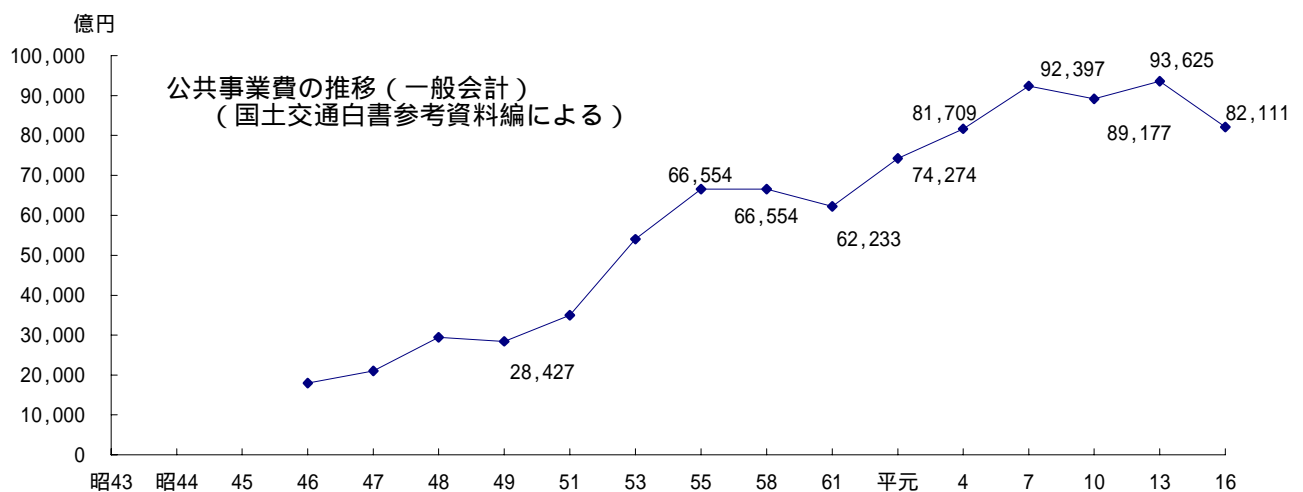


図-27-1 年度別 作業経費の推移

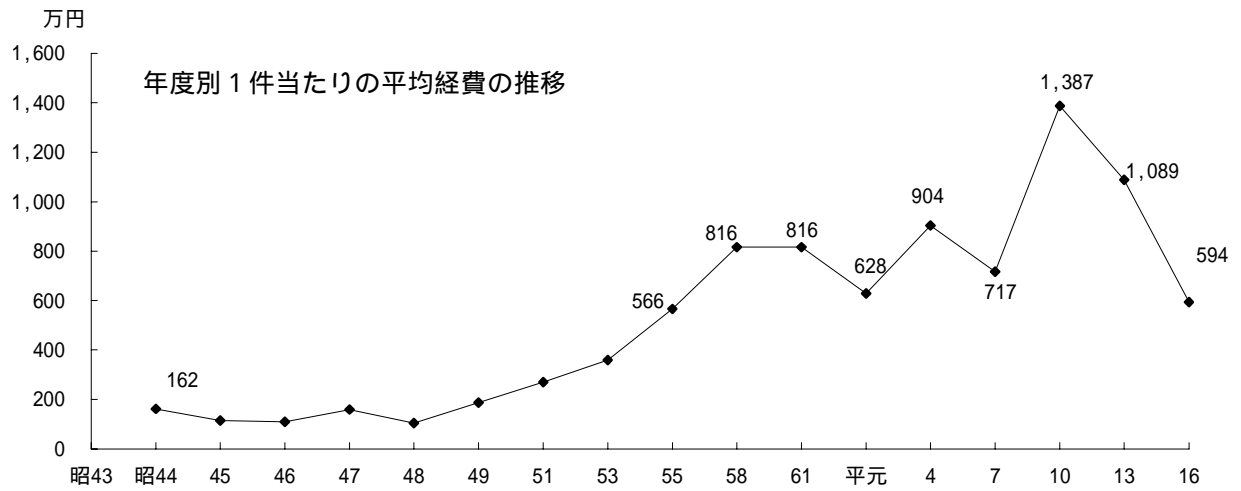
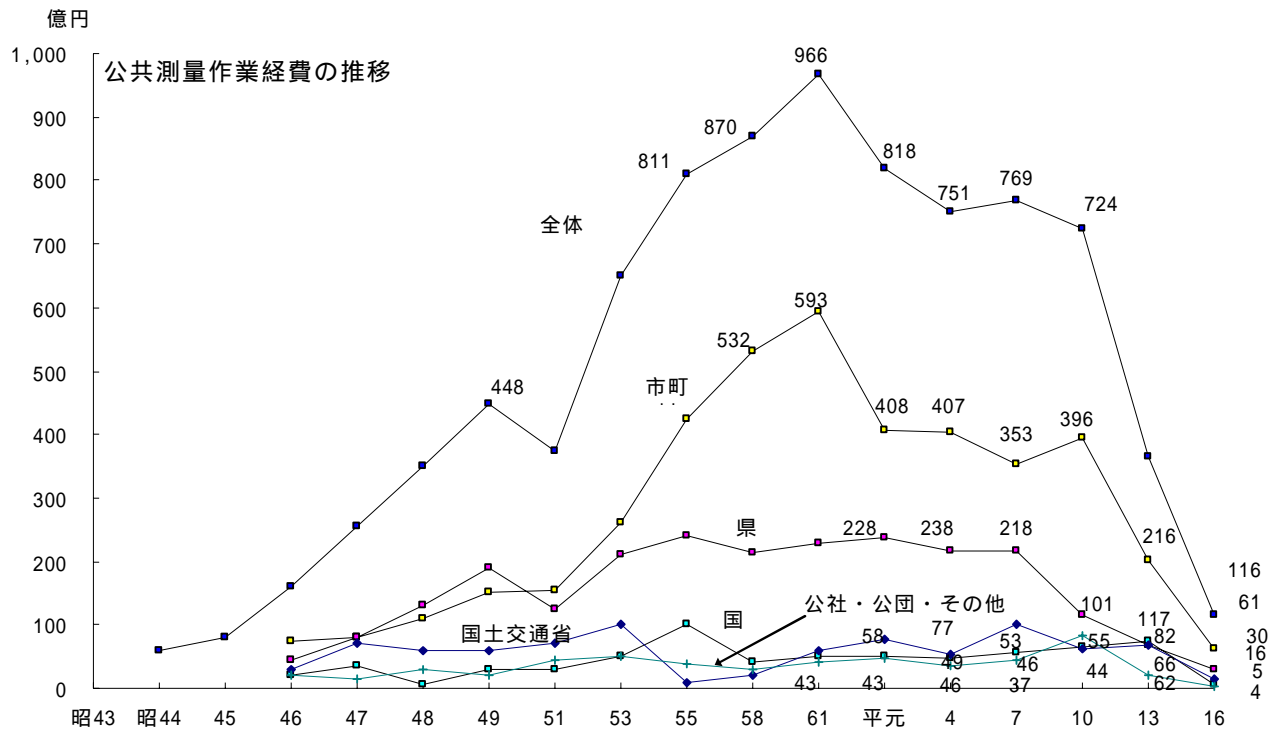


図-27-3 年度別 作業経費の推移

4 - 2 測量種別ごとの推移

今回調査までの、測量種別ごとの測量作業件数及び経費の推移を示す（表-133、図-28）。

前回調査で、増加傾向にあった TS 地図作成、DM、撮影などを含めて、すべての測量種別の件数が減少している。経費についても、同様に前回増加していた、撮影、DM などを含めてすべて減少している。

地図作成関連、撮影、縦横断測量、基準点測量・水準測量関連に大別した経費の総経費に対する比率の推移を見ると、前回まで増加傾向にあった地図作成関連経費比率が大幅に減少したことから基準点・水準測量経費比率が大幅に高くなっている（H13、20% H16、50%）。

表-133 年度別測量種別ごとの件数及び経費

上段件数：件
下段経費：万円

年度	昭	44	46	47	48	49	51	53	55	58	61	平	元	4	7	10	13	16
測量の種別																		
基準点測量		1,101 159,895	2,319 376,591	1,685 301,199	1,774 366,661	2,017 561,583	1,525 423,081	2,232 941,140	1,902 897,406	1,324 903,578	2,586 1,537,229	3,595 2,082,046	2,766 2,563,022	3,671 2,024,021	2,223 2,049,912	1,043 717,922	806 574,294	
水準測量			1,082 120,152	317 45,017	537 78,528	518 117,500	349 86,465	489 160,886	352 106,856	305 116,873	439 119,635	1,100 340,330	724 285,873	872 158,072	377 172,367	214 97,329	113 41,513	
縦横断測量				4,483 419,224	9,669 827,409	8,555 1,267,058	5,717 1,151,209	6,926 1,879,116	5,886 1,921,244	3,786 1,716,895	3,089 1,045,548	2,572 1,192,669	1,369 767,912	2,017 1,189,668	561 549,502	282 281,856	121 43,678	
T S 地図作成														695 889,828	673 1,642,246	795 1,118,884	100 49,067	
T S 地図修正														57 53,631	54 98,960	26 22,503	23 14,422	
平板測量			7,931 787,120	4,016 705,558	13,569 1,537,221	10,488 1,648,530	3,825 1,306,592	4,605 1,987,337	4,106 2,822,890	2,605 2,253,546	3,373 3,108,481	3254 2,272,876	1595 1,387,070	1,527 1,116,964	427 1,110,046	198 176,029	104 49,284	
平板測量修正										318 173,027	551 249,245	408 282,126	194 235,513	217 162,233	72 74,091	51 38,165	24 17,528	
写真測量		2,222 383,606	1,221 324,563	1,325 476,323	1,652 600,486	1,461 639,307	1,158 604,218	1,412 1,160,434	1,493 2,153,487	1,151 3,014,199	1,125 3,181,372	925 1,259,339	595 1,048,185	638 909,681	221 416,767	99 217,402	29 44,412	
写真測量修正						29 8,437	45 19,161	79 28,870	232 93,308	139 96,638	213 245,012	203 223,881	148 250,068	214 348,678	94 214,947	94 116,678	33 35,449	
撮影		246 37,781	408 62,222	373 308,823	716 107,871	676 152,735	341 61,282	674 170,649	139 73,147	672 386,626	209 100,341	447 210,584	329 264,512	277 230,996	182 120,514	211 167,291	83 59,289	
既成図による修正												121 50,692	176 135,202	247 175,314	38 36,945	29 72,321	14 12,042	
D M												81 181,809	139 415,230	43 193,877	122 375,656	167 408,256	107 130,792	
D M 修正														8 14,966	13 68,440	33 61,155	41 26,785	
既成図数値化												11 13,219	9 23,239	27 31,652	48 258,179	46 77,435	23 13,868	
写真図						44 69,673	61 33,405	45 23,170	38 27,078	59 21,276	31 14,988	34 16,417	40 69,343	66 125,739	18 18,773	21 34,081	8 3,788	
地図編集						113 19,642	57 11,542	72 12,367	186 17,620	297 13,811	263 58,131	284 53,569	225 69,206	152 61,549	98 35,207	29 30,616	10 683	
航空レーザ																	10 10,355	
デジタル処理																	37 20,413	
合計		3,569 581,282	12,961 1,670,648	12,199 2,256,144	27,917 3,518,176	23,901 4,484,465	13,078 3,696,955	16,534 6,363,969	14,334 8,113,036	10,656 8,696,469	11,879 9,659,982	13,035 8,179,557	8,309 7,512,375	10,728 7,686,869	5,221 7,242,552	3,338 3,637,923	1,686 1,147,460	

(注) 空欄は調査対象としなかった項目、又は区分して調査しなかった項目を示す。

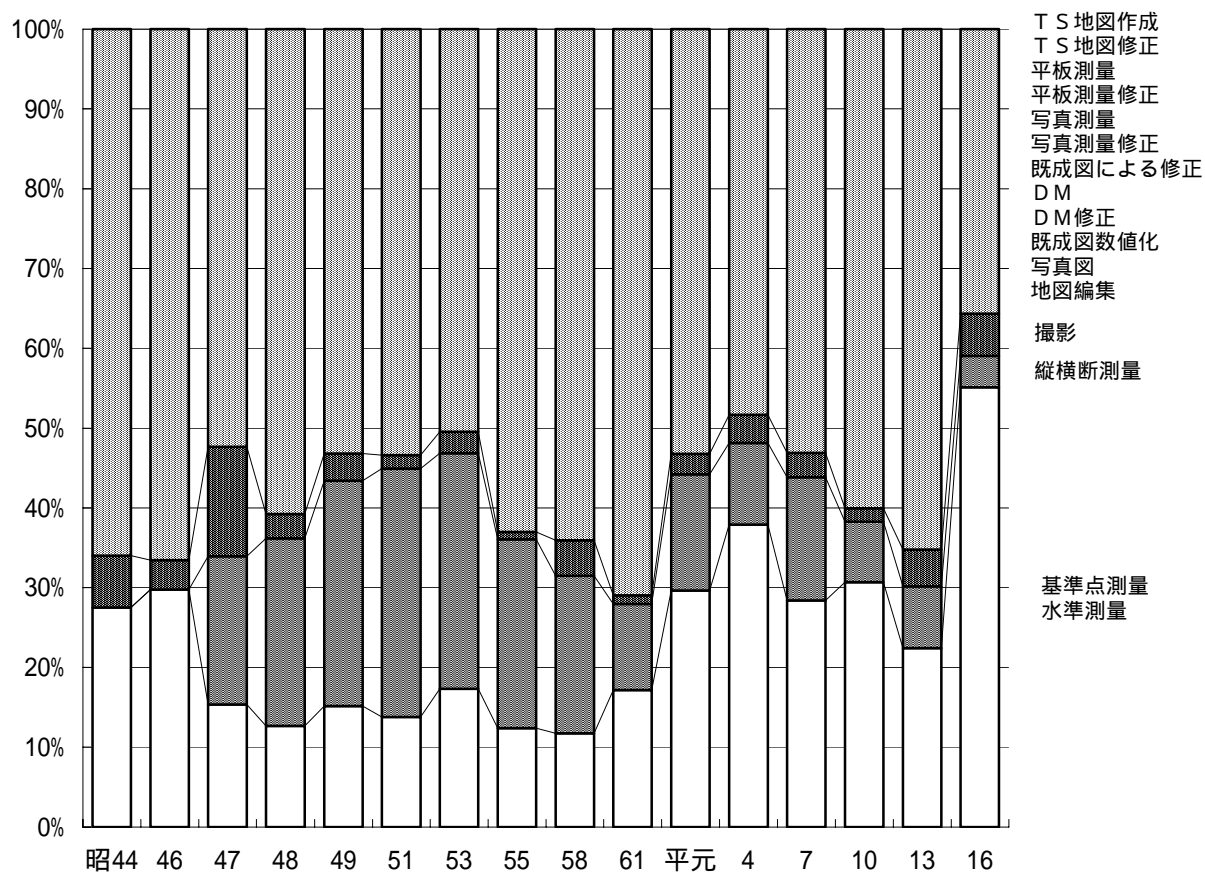


図-28 年度別 測量種別ごとの経費率の推移

今回調査までの、測量種別ごとの事業量の推移を示す（表-134、図-29-1～図 29-3）

前回調査までは、写真測量修正、撮影、DM、既成図数値化等の地図作成関係で増加傾向にあったが、今回調査ではDM修正及び地図編集で微増のほかは、すべての測量種別で事業量の減少が見られた。

全体的な傾向を見ると、概ね平成7年度調査をピークに次第に減少傾向になり、その後、平成13年度調査まではデジタルマッピングやGISとの関連で地図の維持管理あるいはデジタル化に関連した測量種別での事業量の増が見られたが、今回調査では全般的な事業量の減少傾向となっている。

表-134 年度別 測量種別毎の事業量

測量種別 \ 年度	昭	44	46	47	48	49	51	53	55	58	61	平 元	4	7	10	13	16
基準点測量	点	26,927	26,629	17,971	12,856	22,169	55,111	67,054	100,383	228,142	374,884	419,600	217,340	209,382	171,500	61,079	29,832
水準測量	点		713	975	1,108	3,104	2,974	3,205	3,403	3,263	11,174	3,129	3,044	3,140	2,045	1,376	2,243
縦横断測量	km			12,577	25,290	36,805	27,104	27,041	28,526	15,165	11,283	20,724	11,989	20,136	7,690	4,518	862
T S 地図作成	km ²													5,355	5,331	882	140
T S 地図修正	km ²													86	464	51	1
平板測量	km ²		42,500	27,067	50,471	47,277	19,541	18,898	7,862	4,216	2,366	3,162	2,316	2,044	1,344	71	26
平板測量修正	km ²									1,707	665	1,372	115	295	62	192	11
写真測量	km ²	49,338	49,655	43,512	29,546	25,456	23,953	23,803	21,900	11,470	10,415	11,575	5,372	9,704	3,547	2,140	300
写真測量修正	km ²					896	2,267	2,663	4,680	7,096	5,418	8,902	3,726	10,349	4,999	5,477	2,206
撮影	km ²	27.27	34,364	31,559	34,201	36,590	19,491	39,442	41,442	58,195	52,125	40,911	14,698	26,542	18,492	57,932	8,227
既成図による修正	km ²											2,614	6,828	14,244	962	1,025	266
D M	km ²											1,026	946	1,707	4,083	5,112	3,424
D M 修正	km ²													824	488	2,104	2,583
既成図数値化	km ²											280	255	460	1,335	2,097	998
写真図	km ²					6,293	4,157	3,304	6,418	4,345	1,671	2,739	3,218	7,240	3,062	914	312
地図編集	km ²					13,322	9,114	6,772	13,012	32,224	27,071	27,367	18,065	16,030	6,944	1,622	2,400
航空レーザ	km ²																726
デジタルオルソ	km ²																2,584

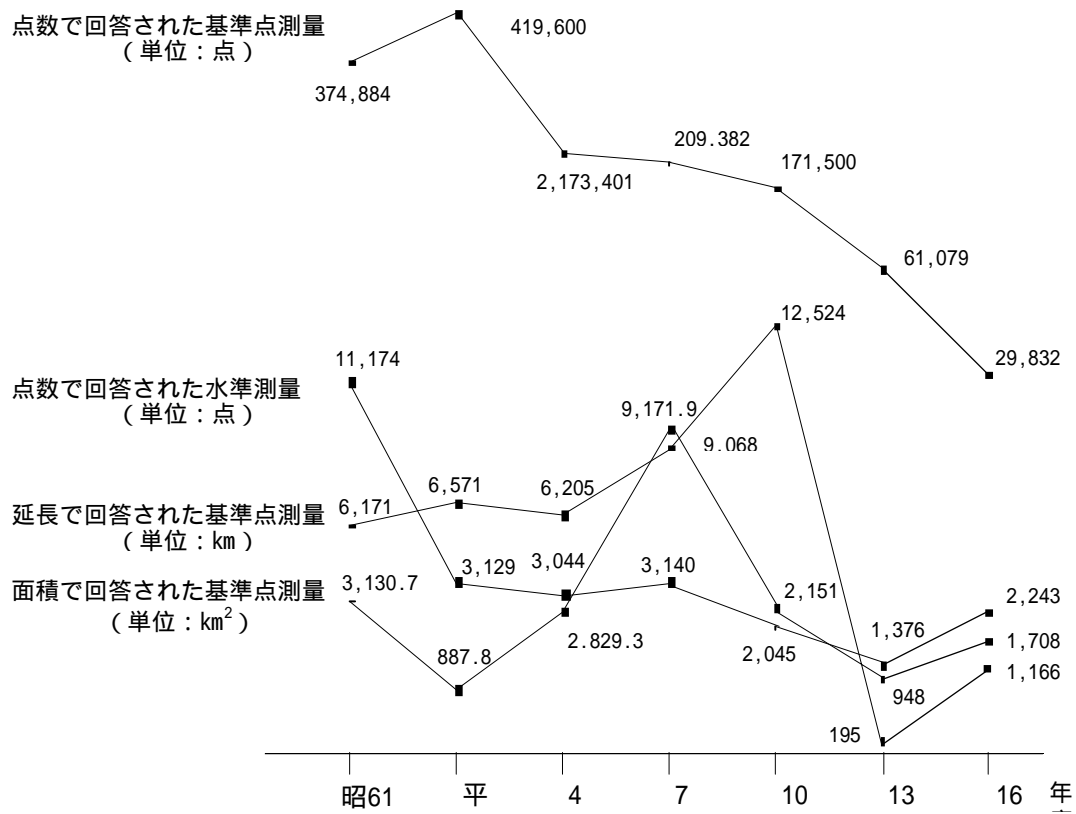


図-29-1 年度別 測量種別毎の事業量の推移

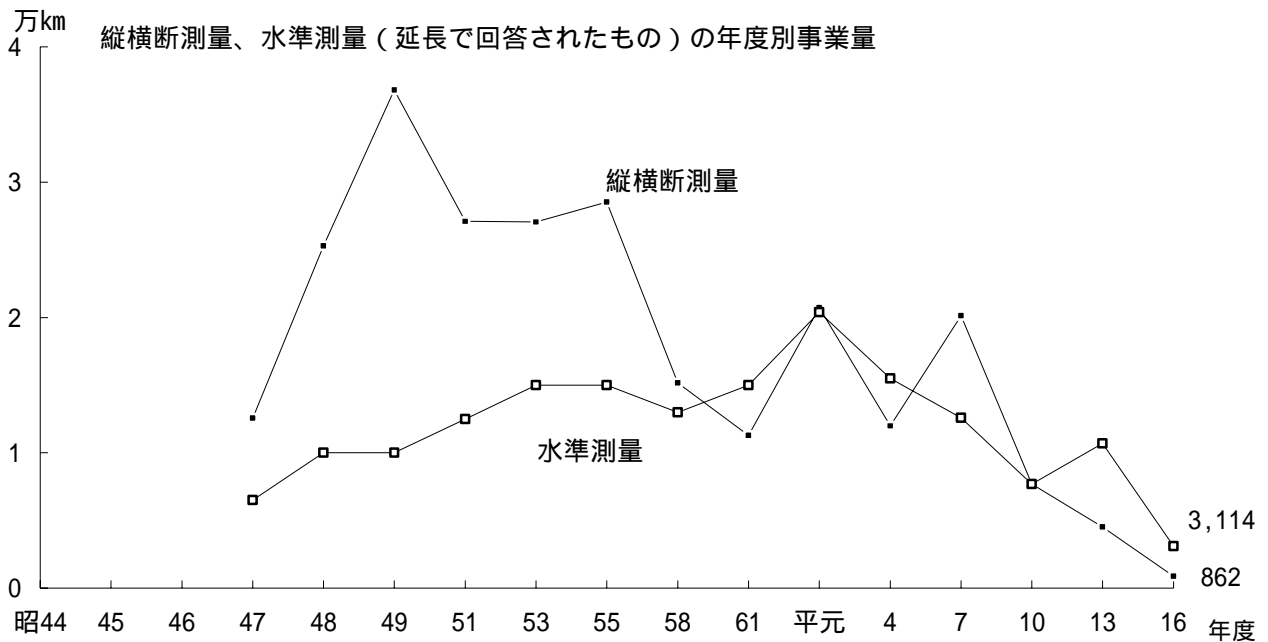


図-29-2 年度別 測量種別毎の事業量の推移

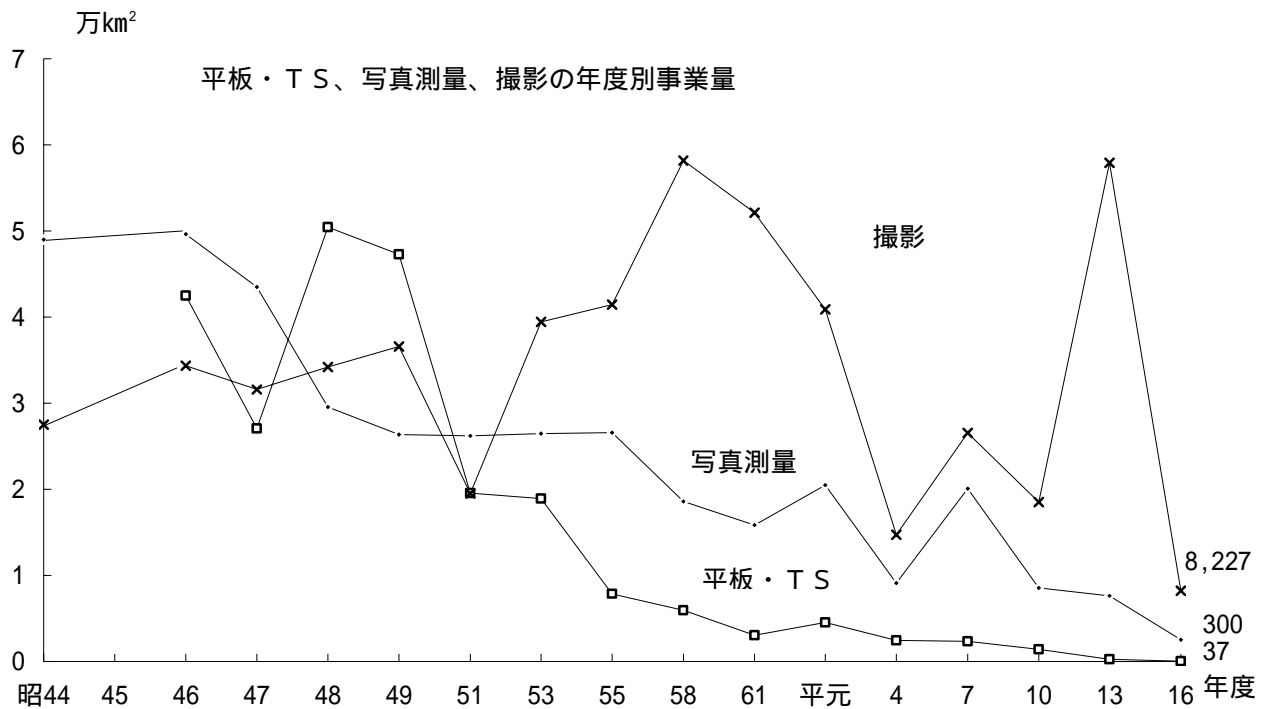


図-29-3 年度別 測量種別毎の事業量の推移

今回調査までの、地図作成（TS 地図作成、TS 地図修正、平板測量、平板測量修正、写真測量、写真測量修正、既成図による修正、DM、DM 修正及び既成図数値化）にかかる縮尺別面積及び経費の推移を示す（表-135、図-30）。

事業量が、前回調査により増加したのは、地図縮尺 1/300、1/1,000 図、1/10,000 及びその他であった。全体としても 7.8%の微増であった。ただし、経費は 1/10,000 及びその他で、事業量の増に見合った形での経費増が見られるが、それ以外の縮尺、特に 1/2,500 では面積が 3.3%の減少したのに対し、経費の減少が 68.8%にもなっている。

また、総事業面積としては微増だが、総経費としては前回経費の 63.3%減になっている。これだけの低下は、単価見直しや競争の激化に伴う経費の低下だけではない何らかの要因、例えば簡易的手法による地図作成や地図修正の導入など作業方法の変更などが考えられるが、あくまでも推測であって詳細は明らかではない。

表-135 年度別地図縮尺別 面積及び経費

(TS地図作成、TS地図修正、平板測量、平板測量修正、写真測量、写真測量修正、既成図による修正、DM、DM修正、既成図数値化)

上段面積：km²
下段経費：万円

縮尺	年度 昭															
	46	47	48	49	51	53	55	58	61	平 元	4	7	10	13	16	
~ 1/100 以上	1,851	278	563	464	288	313	19	6	4	12	3	7	67	4	0	
	20,982	1,614	23,371	32,222	23,685	39,730	10,270	3,287	9,357	9,843	10,538	13,583	10,825	5,309	1,710	
~ 1/200	585	139	605	398	428	391	116	1,310	9	379	4	66	257	4	0	
	10,010	3,924	24,700	22,209	6,749	16,029	18,462	101,733	35,381	24,778	12,572	40,671	13,468	14,909	8,448	
~ 1/300 1	2,872	1,569	9,481	8,235	1,459	1,187	633	10	61	476	131	328	142	18	244	
	51,109	61,530	255,365	243,847	65,416	106,388	137,057	19,535	189,434	228,345	93,918	126,321	68,352	48,758	36,192	
~ 1/500	16,946	13,243	26,369	12,873	8,170	7,557	6,294	4,186	3,975	2,977	2,443	8,234	4,937	1,633	709	
	499,047	502,651	998,953	1,158,845	992,621	1,689,842	2,818,330	3,508,706	4,372,272	2,243,681	1,829,245	1,903,376	2,439,394	1,060,823	432,758	
~ 1/1,000	23,902	18,068	17,557	28,722	12,165	14,859	7,140	4,974	4,205	4,660	2,012	3,298	3,338	1,240	3,925	
	296,075	370,975	531,204	579,267	591,922	945,357	1,609,107	1,598,701	1,701,076	1,029,256	927,541	1,009,919	761,151	447,787	118,063	
~ 1/2,500 2	9,816	10,877	8,595	8,448	6,459	8,595	8,347	6,114	8,239	11,665	6,083	15,079	10,045	10,126	9,785	
	120,131	145,277	150,700	165,526	158,730	266,877	307,716	235,218	411,627	618,446	455,856	673,530	882,949	620,301	193,701	
~ 1/5,000 3	20,335	11,904	13,481	8,889	11,883	8,337	4,464	3,761	1,680	6,659	2,036	1,182	1,676	2,716	454	
	70,879	71,507	128,211	66,015	60,895	72,310	54,055	58,269	49,812	107,103	96,154	30,414	60,490	48,638	2,497	
~ 1/10,000	6,698	11,667	2,190	4,705	2,643	1,464	2,710	2,450	692	2,095	1,514	6,527	679	1,527	2,901	
	17,656	19,992	14,582	19,906	10,793	11,240	12,896	10,861	15,151	22,296	40,449	46,304	12,428	4,514	15,501	
そ の 他		2,833	1,176			1,298	39	1,678		9	5,334	10,347	152	865	1,532	
		4,411	10,621			2,134	8,484	1,100		185	28,234	52,706	1,850	6,879	20,103	
計	83,005	70,578	80,017	72,734	43,495	44,001	29,762	24,489	18,865	28,932	19,560	45,068	21,291	18,132	19,550	
	1,085,889	1,181,881	2,137,707	2,287,837	1,910,811	3,149,907	4,976,377	5,537,410	6,784,110	4,283,933	3,494,507	3,896,824	4,250,907	2,257,918	828,973	

注) 1 1/250含む、 2 1/2,000含む、 3 1/3,000含む

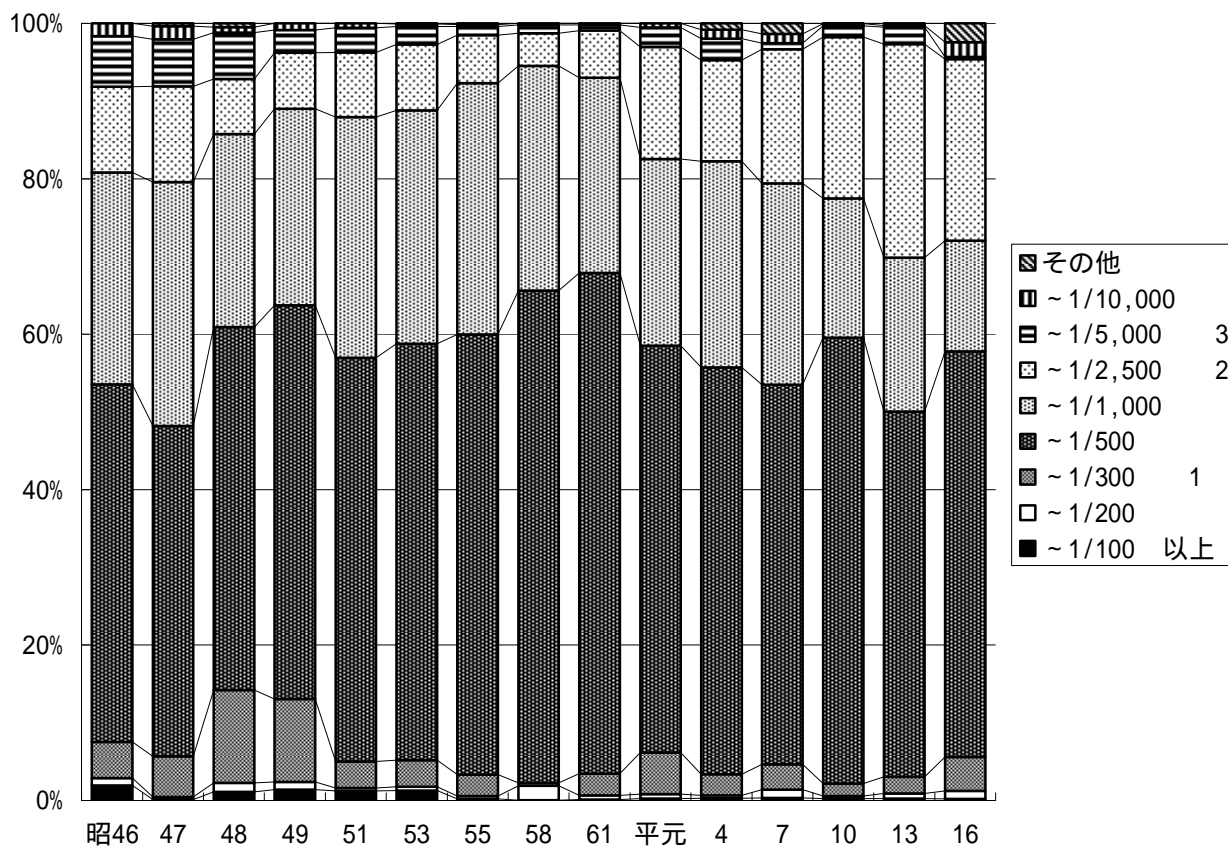


図-30 年度別 地図縮尺別経費率の推移

4 - 3 計画機関における推移

今回調査までの、計画機関別の測量作業件数及び経費の推移を示す（表-136）。

計画機関における推移は、国の機関については、中央省庁の改革に伴う組織の変更があった事により直接に比較はできない。したがって、国の機関、公社・公団、都道府県市町村及びその他に大別して推移を集計した。

各計画機関ともに、測量作業件数及び経費の大幅な減少が見られる。特に、市町村では、件数が前回調査の38.3%減になったのに対し、経費は69.5%減にもなっているのが注目される。これは、地図作成にかかる縮尺別面積及び経費の推移のところで見てきたことと同様であった。

全体としては、市町村の経費比率が減少し、国の機関経費比率が増加した。

表-136 年度別計画機関別 作業件数及び経費

上段件数：件
下段経費：万円

計画機関	年度 昭										平 元	4	7	10	13	16
	46	47	48	49	51	53	55	58	61							
国土交通省	2,325 369,551	1,056 402,180	1,946 556,930	1,737 532,006	1,581 515,942	1,946 912,864	600 175,253	713 388,560	998 582,277	1,274 767,572	978 527,382	1,386 1,015,124	1,206 1,282,294	676 734,772	399 203,649	
その他の 国の機関	704 107,623	1,092 232,005	708 110,435	911 316,357	862 267,477	1,024 418,661	1,666 901,693	1,121 425,521	1,105 433,438	1,157 488,164	845 463,463	978 546,491		(601) (671,952)	(271) (156,384)	
公社・公団	444 121,151	441 150,291	903 270,429	472 210,647	581 292,551	911 426,245	360 240,186	480 410,809	591 406,675	521 414,319	198 241,139	545 392,301	317 814,448	196 199,436	76 41,073	
都道府県	5,765 396,218	6,508 768,944	16,200 1,421,715	14,120 1,922,998	6,234 1,292,260	7,422 2,076,278	6,472 2,450,231	3,905 2,127,597	4,822 2,284,078	4,681 2,379,247	3,087 2,184,642	3,981 2,157,009	1,577 1,174,537	836 677,709	484 300,053	
市町村	3,725 676,105	3,102 702,724	8,160 1,158,667	6,661 1,502,457	3,820 1,328,725	5,231 2,529,921	5,236 4,345,671	4,390 5,322,877	4,260 5,925,443	5,305 4,076,825	3,165 4,069,324	3,605 3,529,383	2,111 3,961,579	1,605 2,011,668	990 613,891	
その他								47 21,105	63 28,071	96 53,430	36 26,425	233 46,561	10 9,694	25 14,338	0 0	
計	12,963 1,670,648	12,199 2,256,144	27,917 3,518,176	23,901 4,484,465	13,078 3,696,955	16,534 6,363,969	14,334 8,113,034	10,656 8,696,469	11,839 9,659,982	13,034 8,179,557	8,309 7,512,375	10,728 7,686,869	5,221 7,242,552	3,338 3,637,923	1,949 1,158,666	

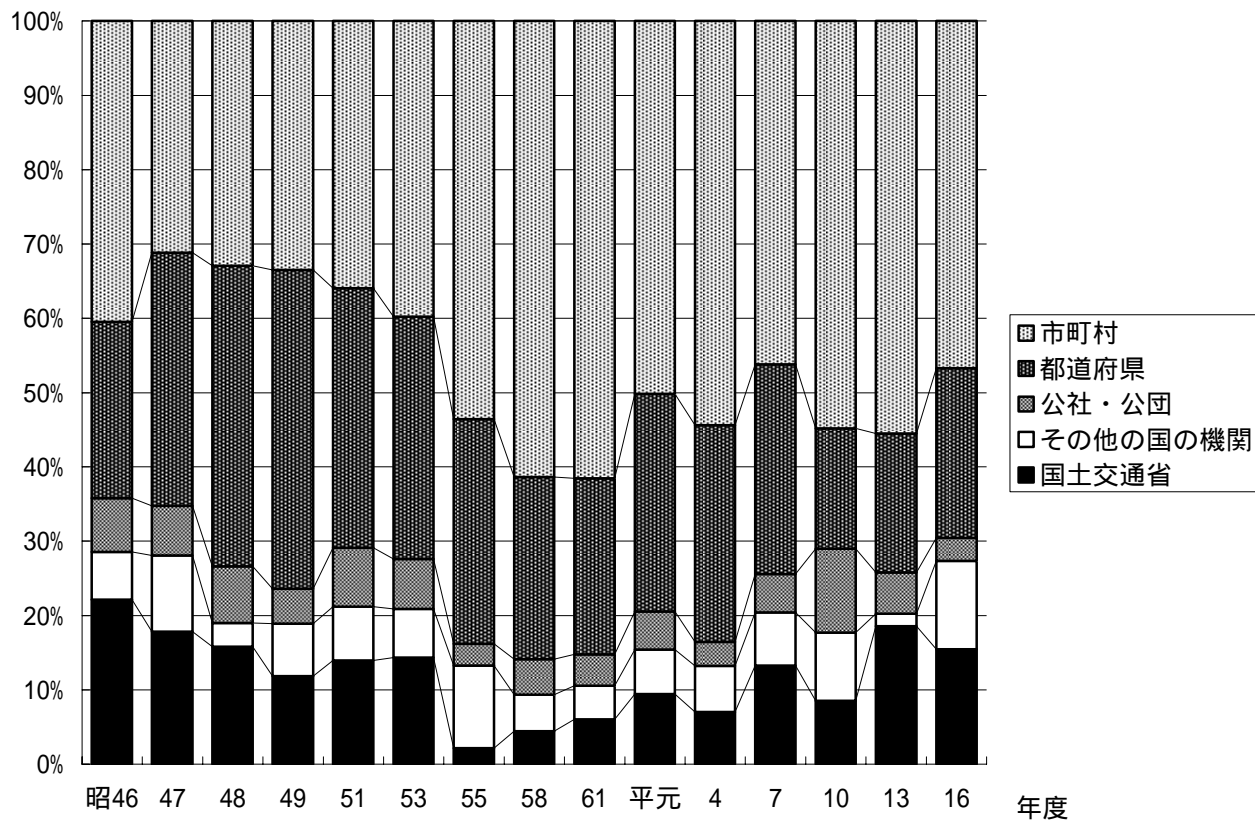


図-31 年度別 計画機関別経費率の推移

4 - 4 測量目的ごとの推移

今回調査までの、測量目的ごとの測量作業件数及び経費の推移を示す(表-137、図-32)。

全体としては、地籍を目的とする経費比率が大幅に減少し、都市及びその他を目的とする経費比率が増加した。都市を目的とする経費比率の増加は、平成7年度調査から続いている。

地籍目的の経費比率の大幅な減少は、今回初めて見られたもので、他の資料と照合しなければその原因は明らかとならないが、少なくとも平成16年度の地籍関係政府予算にこうした減少は見られない。

表-137 年度別 測量目的別件数及び経費

上段件数：件
下段経費：万円

年度 目的	昭										平 元	4	7	10	13	16
	46	47	48	49	51	53	55	58	61							
都 市	808 327,287	593 206,446	1,572 426,400	1,628 672,639	869 470,926	877 556,726	368 346,422	589 543,727	592 675,429	1,049 954,797	683 1,098,220	832 847,135	443 1,167,582	451 656,820	273 244,399	
生活環境	295 43,543	242 49,602	786 116,000	736 160,248	499 103,803	889 287,899	856 407,508	709 409,125	1,093 522,824	1,297 792,751	871 730,825	985 620,519	369 737,686	237 188,801	94 49,016	
道 路	6,045 518,719	5,164 725,649	14,537 1,401,300	11,468 1,651,875	5,291 1,165,315	6,692 2,277,967	6,256 4,066,823	4,342 4,786,433	4,736 5,764,205	5,047 3,082,829	2,906 2,681,445	4,039 2,695,979	1,947 1,638,423	984 848,967	417 296,693	
鉄 道	109 43,062	167 70,934	180 52,700	208 74,045	138 42,079	235 87,905	109 56,552	68 49,532	103 49,207	82 45,856	37 39,136	61 61,342	46 50,072	28 71,183	12 11,133	
港湾・空港	256 41,753	297 51,443	244 29,200	404 64,600	156 25,011	181 46,473	217 62,966	143 43,232	84 29,605	122 38,453	85 29,529	100 74,775	48 28,988	23 12,161	30 7,029	
海 岸	104 9,828	71 9,279	151 16,800	322 37,409	86 14,802	88 20,592	114 31,211	49 17,447	72 25,012	57 17,416	37 14,824	56 27,762	20 12,787	13 4,944	12 1,695	
治 山	292 24,940	170 13,589	794 58,800	856 71,073	300 48,739	301 51,004	595 173,310	230 84,306	345 96,212	300 99,890	161 81,191	369 177,616	69 99,978	110 185,973	58 50,187	
治 水	2,007 246,135	2,388 512,118	4,809 554,600	4,379 684,261	2,109 530,784	2,288 843,029	1,873 757,282	962 461,498	1,108 512,004	1,139 625,785	852 505,824	1,129 735,446	470 601,825	338 335,017	94 60,469	
森 林	302 66,613	251 49,201	130 34,500	233 66,620	185 83,178	215 85,922	86 55,428	125 42,566	200 5,422	110 45,199	60 18,715	44 19,915	53 36,947	20 18,983	6 332	
農業基盤	1,245 175,748	1,149 254,899	1,725 320,900	2,468 517,736	1,983 517,888	3,113 1,068,920		1,748 849,078	1,853 757,369	2,138 1,137,066	1,415 1,036,748	1,580 900,843	674 508,770	427 399,511	226 175,710	
鉱 工 業			25 2,900	83 14,069	59 15,169	35 14,286		17 4,122	13 8,353	5 1,661	9 5,761	12 8,655	0 0	2 1,990	2 76	
地籍調査	502 98,483	358 197,227	605 272,300	595 352,023	828 520,621	1,024 838,555	1,692 1,249,134	875 1,167,978	929 871,993	962 918,332	745 933,656	912 1,062,104	798 2,089,179	530 728,077	8 3,262	
研究・災害	342 15,552	278 21,945	247 30,100	49 19,505	100 40,915	132 52,819	83 51,074	86 30,322	72 23,105	179 107,413	40 78,535	86 30,087	47 12,190	30 34,694	18 12,728	
総合計画								14 6,893	92 80,355	20 7,298	2 2,440	75 66,499	58 164,549	35 37,870	25 10,365	
そ の 他	656 58,985	1,071 93,812	2,112 201,700	472 98,362	475 117,725	464 131,872	2,085 855,326	713 207,103	547 190,037	528 304,811	406 255,526	448 358,192	179 93,576	110 112,932	295 222,034	
総 合	12,963 1,670,648	12,199 2,256,144	27,917 3,518,200	23,901 4,484,465	13,078 3,696,955	16,534 6,363,969	14,334 8,113,036	10,670 8,703,362	11,839 9,611,132	13,035 8,179,557	8,309 7,512,375	10,728 7,686,869	5,221 7,242,552	3,338 3,637,923	1,570 1,145,127	

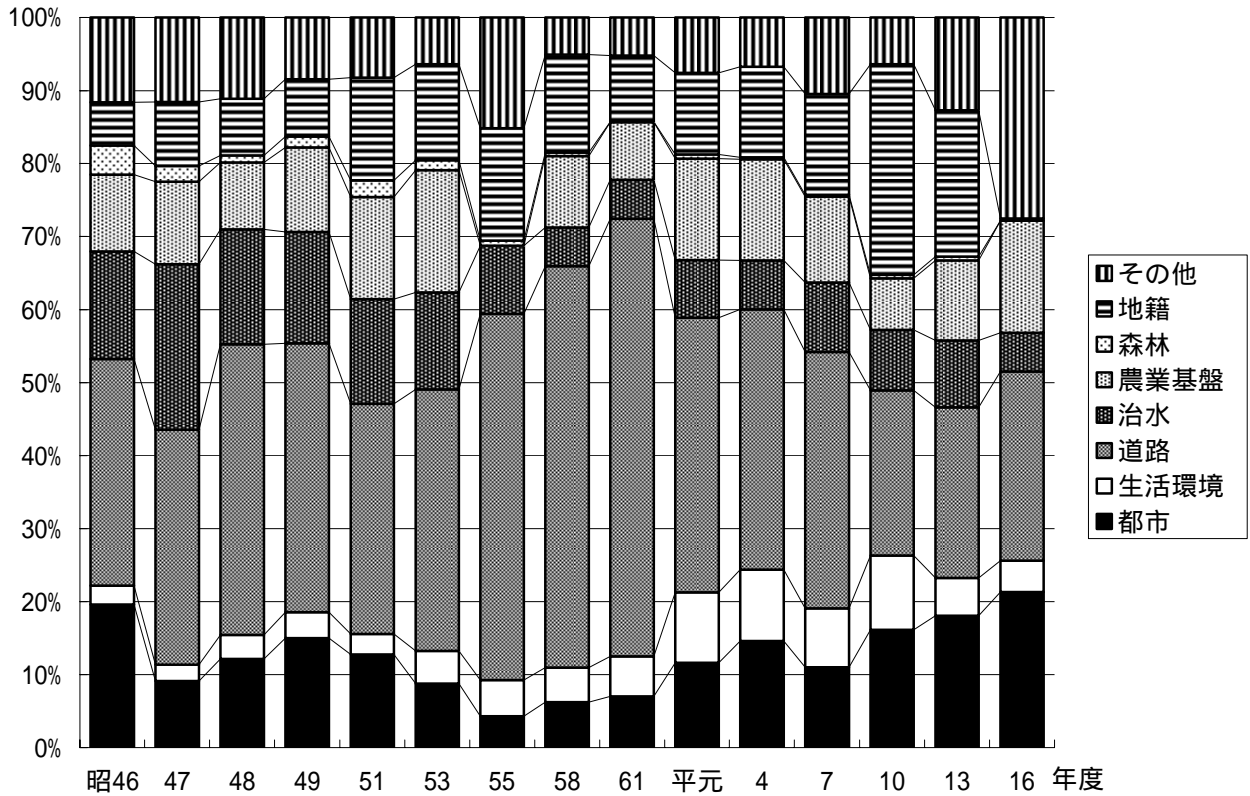


図-32 年度別 測量目的別経費率の推移

4 - 5 地方測量部等管内における推移

今回調査までの、測量目的ごとの測量作業件数及び経費の推移を示す(表-138、図-33)。

地方別(地方測量部等管内)の傾向としては、関東における継続的な経費比率の増加と北海道、東北、四国、九州といった地方における経費比率の減少が引き続き見られる。

表-138 年度別 地方測量部等管内別件数及び経費

上段件数：件
下段経費：万円

年度	昭										平					
地方測量部	44	46	47	48	49	51	53	55	58	61	元	4	7	10	13	16
北海道	105 134,123	1,732 260,523	1,594 357,572	1,932 501,968	1,877 558,637	1,895 544,716	2,362 1,069,326	1,710 1,037,617	979 534,148	1,532 1,047,905	1,868 1,118,930	1,301 1,173,836	1,553 1,016,461	888 912,569	492 443,080	168 87,608
東北	476 93,926	2,204 286,222	1,420 242,516	2,359 271,509	3,212 514,180	1,787 446,430	2,166 823,499	1,651 1,123,005	1,804 1,510,851	2,131 1,575,748	1,755 1,032,137	1,048 728,337	1,391 1,104,352	631 1,315,751	427 557,652	230 175,887
関東	499 101,992	1,366 323,641	1,729 402,457	4,951 806,988	5,789 1,064,017	2,610 843,018	3,473 1,305,975	3,058 1,635,815	2,228 2,040,363	2,601 3,124,045	2,700 2,025,054	1,425 1,473,252	1,963 1,440,288	884 1,107,220	622 737,968	514 311,937
北陸	191 37,963	1,253 108,548	1,836 160,204	3,447 252,810	2,038 354,509	1,146 261,116	1,534 456,179	1,173 466,558	819 457,728	740 556,639	797 400,568	602 428,867	701 426,510	354 237,178	203 209,882	148 80,772
中部			868	2,665	1,879	889	1,453	1,071	840	806	1,143	1,018	1,328	632	358	192
	259	1,545	299,993	285,374	364,693	257,508	578,255	713,101	764,515	746,143	798,452	1,173,385	950,116	765,711	384,582	141,715
近畿			1,664	4,062	2,554	1,165	1,631	1,610	963	1,099	1,370	694	988	345	350	177
	104,607	307,538	228,579	451,545	507,532	308,579	485,018	823,512	1,273,010	912,842	717,360	721,791	753,398	813,169	380,200	94,648
中国	121 34,723	984 136,277	923 159,203	2,697 309,720	2,197 368,626	850 333,265	961 418,074	925 516,443	734 457,247	935 558,175	934 531,001	665 480,272	784 625,768	412 525,289	270 244,888	157 91,368
四国	137 20,416	227 24,808	335 75,911	1,396 146,860	1,435 172,708	545 156,462	635 273,345	602 357,524	481 389,739	377 231,910	526 320,304	343 288,593	345 257,615	221 414,804	143 185,529	97 31,259
九州	434 53,532	3,652 223,091	1,402 223,410	4,174 428,790	2,625 435,449	1,931 427,157	1,922 671,863	2,304 1,287,685	1,571 1,067,643	1,433 813,165	1,794 1,133,794	1,132 1,003,046	1,349 1,025,060	764 1,116,994	433 476,434	233 131,076
沖縄			428	234	295	260	397	230	237	185	184	81	326	90	40	33
			106,299	62,612	144,114	118,704	282,435	151,776	201,225	93,410	101,957	40,996	87,301	33,867	17,708	12,398
合計	1,963 581,541	11,418 1,672,193	12,199 2,256,144	27,917 3,518,176	23,901 4,484,465	13,078 3,696,955	16,534 6,363,969	14,334 8,113,036	10,656 8,696,469	11,839 9,659,982	13,071 8,179,557	8,309 7,512,375	10,728 7,686,869	5,221 7,242,552	3,338 3,637,923	1,949 1,158,666

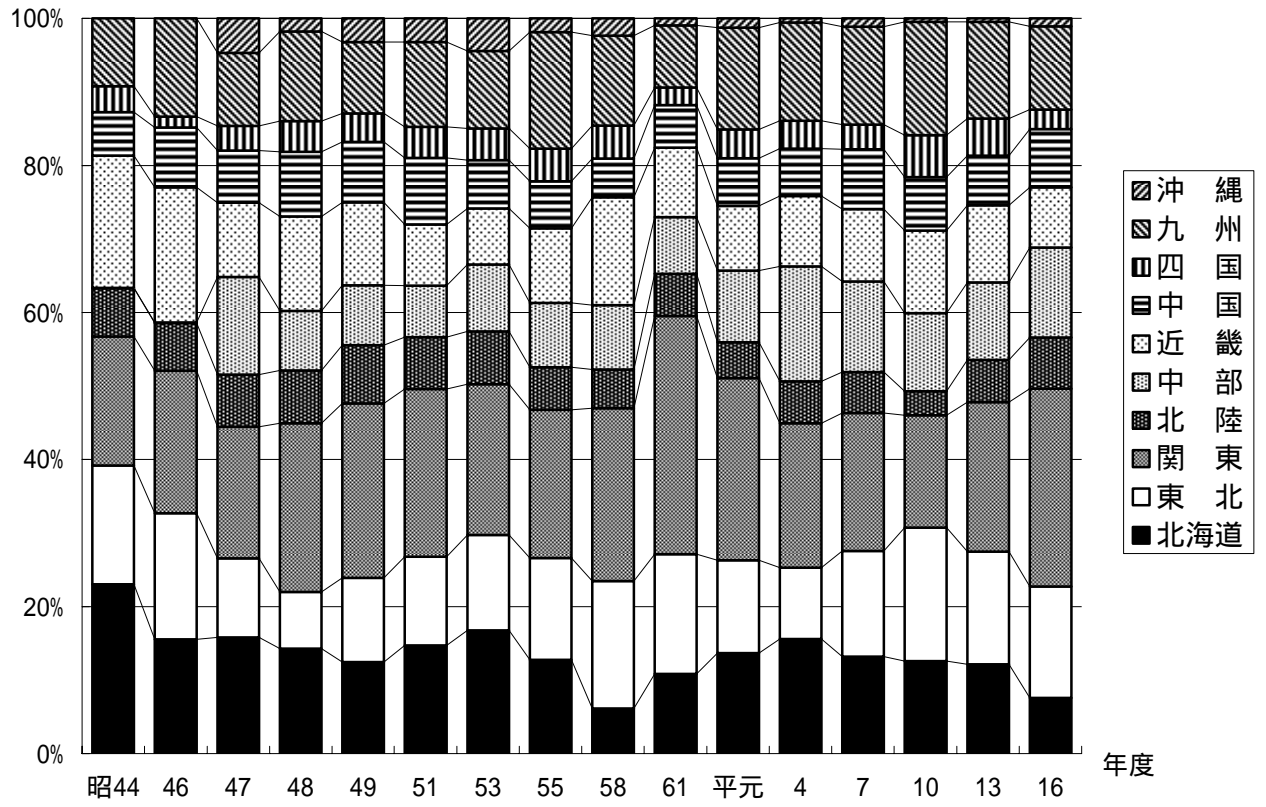


図-33 年度別 地方測量部等管内別経費率の推移

5 おわりに

公共測量実態調査は、昭和 44 年に第 1 回の調査を開始して以来、今回で 17 回を数える。

この間、我が国は、高い経済成長を経て、その後バブルの崩壊、そして 10 年近く景気の低迷が続いたが、調査対象の平成 16 年度は企業収益の改善が進むなど、経済的にはわずかながら明るい兆しが見えてきた年であった。しかしながら、公共事業について見ると、政府予算の歳出削減が続く中、その傾向は顕著であり、平成 4 年のピーク時を境に 60%まで減少している。

一方、科学技術の面では、ブロードバンド、モバイル、デジタル放送がより身近になり IT 社会の到来を実感させ、測量・地図分野においては、地方自治体での GIS 導入、RTK-GPS や航空レーザ測量の利用が進んだ。また、平成 14 年 4 月には改正測量法の施行による世界測地系への移行、平成 15 年度には、電子基準点網の全国整備が完了し、平成 16 年度には電子国土 Web システムの運用が開始された時期でもあった。

このような背景のもとで実施した平成 16 年度調査は、前回に引き続き「測量法等に関する事項」、「測量事業に関する事項」、「GIS の導入に関する事項」について行った。

「測量法等に関する事項」の中では、改正測量法の施行を踏まえ、測量成果における世界測地系への対応状況についての調査と公共測量成果の公開状況についての調査を新たに追加した。また、「GIS の導入に関する事項」の中では、前回調査に地理情報標準と電子国土の調査項目を拡充し調査を行った。

以下にそれぞれの事項について、特徴的なものをあげる。

(1) 測量法に関する事項

前回調査とほぼ同様の設問によって調査を行った。

調査全体から、使用する測量作業規程を独自で持つ計画機関が若干増加の傾向があること、地図作成においてデジタル化の傾向が進んでいること、公共測量実施計画書を計画機関が自ら作成することが減少傾向にあることなどである。

また、測量成果の「公開」については前回と大きな変化はみられないことと、公開に関し文書化したルールの規定化にも変化はみられなかったこと、民間測量成果の使用に関しては、肯定的な意見が見られるものの、利用は低いものであること、世界測地系への移行については、認知度や対応状況は進んでいるものの、詳細部において理解不足と思われることなどが明らかになった。

(2) 測量事業に関する事項

今回の調査において得られた資料は、測量実施数 1,378 件及び作業件数 1,949 件であった。公共測量作業経費については 116 億円であったが、前回調査と比較しいずれも減少しているが、冒頭で述べたように今回は調査方法の変更に伴うことによるものである。

このような中ではあるが、地図作成関連経費の比率が低下しているが、基準点・水準測量経費の比率が高い傾向にあった。また、経費の比率では関東地方が高く、北海道、東北、四国、九州地方が低下するなど地方間格差が広がる傾向が続いている。

(3) GIS の導入に関する事項

GIS の導入に関する調査も前回に引き続いて実施した。

調査全体から、GIS の認知度では、関心のあるものと関心がないものが相半ばしていること、GIS 導入については、やや頭打ち状態にあるが、市区の比率が平均値よりやや高い傾向が見えること、基盤とする地図利用については、国土地理院や民間の空間データの利用率が上がり、多様な空間データの利用が進行していること、GIS の導入に際しては、民間コンサルタントあるいは測量業者の助言・コンサルティング等によっていること、また、GIS の導入において何らかの課題があったとする回答が約 85%にも達した一方で、導入によって効果があったとする回答が約 96%と課題を上まわり、GIS の有効性が把握できたこと、しかしながら、地理情報標準や電子国土においては、認知・理解は十分とはいえないことなどから、今後、

啓発が必要なことが明らかになった。

公共測量を取り巻く状況は、前回調査時と同様に厳しいものがあるものの、測量・地図は社会基盤の形成にとって欠かせないものであり、重要な事業である。見方を変えれば、地図・測量の今後は、「公共」という名に拘泥しないで進展すべきなのかもしれない。同時に、ITなどを取り込んで、来るべきユビキタス社会では位置情報産業として重要な位置を占めることを願うものである。測量・地図業界あるいはその技術の発展に資するためには、本調査の継続の重要性を踏まえつつ、調査手法、調査項目などについて検討を深め、更なる充実を図る必要があるだろう。

おわりに、この調査に御協力をいただいた関係各位に心から謝意を表す。

公共測量実態調査

調査票

公共測量実態調査調査票

- ・ 目的外での使用はしません。
- ・ 結果の公表する際はすべて統計処理をした形で行いますので、機関が特定されることはありません。

1. 記入上の留意点

平成16年度に実施した公共測量等について、調査事項があります。各調査事項へのご回答は、該当する番号等を記入して下さい。

但し、公共測量を実施していない場合は、2～5及び7～9のみ記入して下さい。

2. 共通記入事項

(1) 機関区分に該当する番号を記入して下さい。

番号	機関区分	番号	機関区分	番号	機関区分
01	総務省	07	国土交通省	13	市（東京特別区含む） 町 村 独立行政法人 公団
02	法務省	08	環境省	14	
03	財務省	09	宮内庁	15	
04	文部科学省	10	防衛庁	16	
05	農林水産省	11	郵政公社	17	
06	経済産業省	12	都道府県		

該当番号： _____

(2) 所在の都道府県名を記入して下さい。

番号	都道府県名	番号	都道府県名	番号	都道府県名	番号	都道府県名
01	北海道	13	東京都	25	滋賀県	37	香川県
02	青森県	14	神奈川県	26	京都府	38	愛媛県
03	岩手県	15	新潟県	27	大阪府	39	高知県
04	宮城県	16	富山県	28	兵庫県	40	福岡県
05	秋田県	17	石川県	29	奈良県	41	佐賀県
06	山形県	18	福井県	30	和歌山県	42	長崎県
07	福島県	19	山梨県	31	鳥取県	43	熊本県
08	茨城県	20	長野県	32	島根県	44	大分県
09	栃木県	21	岐阜県	33	岡山県	45	宮崎県
10	群馬県	22	静岡県	34	広島県	46	鹿児島県
11	埼玉県	23	愛知県	35	山口県	47	沖縄県
12	千葉県	24	三重県	36	徳島県		

該当番号： _____

(3) 担当窓口について

国土地理院から本調査に関する問い合わせを行う際の担当窓口（機関及

び部署名・担当者名・電話番号・E-mailアドレス)を記入して下さい。

機関及び部署:

担当者:

電話番号:

アドレス:

3. 測量作業規程の作成状況について

(1) 測量作業規程の作成状況

測量に使用された作業規程は何ですか。回答が2及び3の場合はその作業規程名を記入して下さい

1	国が作成した規程 を使用又は準用
2	独自に作成した規程を使用
3	その他の規程を使用
4	なし

「国が作成した規程」とは、以下の規程をいいます。

- ・基準点測量、地形測量、応用測量に対応した「国土交通省公共測量作業規程」
- ・土地区画整理事業に対応した「土地区画整理事業測量作業規程」
- ・土地改良事業に対応した「農林水産省農村振興局測量作業規程」

該当番号: _____ 作業規程名: _____
該当番号: _____ 作業規程名: _____
該当番号: _____ 作業規程名: _____

4. 測量成果の整備状況等について

(1) 貴機関においてこれまで作成された測量成果の整備状況と活用状況 貴機関では公共基準点を設置していますか。

1	ある
2	ない

公共基準点とは、公共測量によって設置された1～4級基準点、及び1～4級水準点をいいます。また、地籍測量によって設置された地籍図根点等も含まれます。

該当番号: _____

(2) 地図の整備状況

貴機関で、縮尺1/2,500以上の地図(1/2,500、1/1,000、1/500等)を作成していますか。また、その地図は、デジタル化されていますか。

1	紙地図だけ作成
2	デジタルデータもあり
3	未整備

該当番号: _____

上記の設問で、2の「デジタルデータもあり」と回答された場合、その整備状況を記入して下さい。

1	全域
2	主に市街地中心部
3	その他の地域

該当番号: _____

整備されている地図の基となった空中写真はどのようなものを使用しましたか。

1	国土地理院や国、地方公共団体のものを使用した
2	新たに撮影を行った

3	民間のものを使用した
---	------------

該当番号：_____

(3) 測量成果の公開

これまでに設置した公共基準点や空中写真、都市計画図などの測量成果は、一般に公開していますか。

1	全部公開
2	一部公開
3	非公開

該当番号：_____

で「1」、「2」と回答された機関にお尋ねします。

(イ) 公開にかかる費用についてはどうされていますか。

閲覧の場合

1	有料
2	無料
3	その他

該当番号：_____

交付の場合

1	有料
2	無料
3	その他

該当番号：_____

(ロ) 交付等に関して文書化されたルールを規定していますか。

1	規定している
2	規定していない
3	その他

該当番号：_____

(ハ) 他の公共機関や民間企業から、公共基準点の測量標や都市計画図などの測量成果の使用又は複製申請を受けたことがありますか。

測量成果の使用申請の場合

1	ある
2	ない

該当番号：_____

測量成果の複製申請の場合

1	ある
2	ない

該当番号：_____

(ニ) 民間企業から、都市計画図をデジタル化するために測量成果の使用申請を受け、承認したことがありますか。

1	ある
2	ない

該当番号：_____

(ホ) 測量成果の使用申請を受けそれを承認した場合、使用にかかる費用についてはどうされていますか。

申請先が公共団体の場合

1	有料
2	無料
3	その他

該当番号：_____

申請先が民間の場合

1	有料
2	無料
3	その他

該当番号：_____

- (ハ) 閲覧または、謄本・抄本の交付が可能な機関に伺います。
謄抄本交付後、その成果を使用して二次的著作物を作成することに特段の制限・条件はありますか。

1	制限・条件はない
2	一定の制限・条件がある

該当番号：_____

- (ト) (ハ)で「制限・条件がある」と回答された機関に伺います。
その場合の条件はどのようなものですか。

1	著作権料を払ってもらう
2	出典を明示する
3	使用する場合の届出を行う
4	その他

該当番号：_____

- (チ) (3)の で「非公開」と回答された機関に伺います。
非公開の理由はどのようなことからですか。

1	体制が整っていない(成果の管理・提供体制、条例未整備等)
2	条例に非公開と規定されている

該当番号：_____

- (リ) (チ)に回答された機関に伺います。
今後閲覧等の計画はありますか。

1	ある
2	ない

該当番号：_____

- (ヌ) あると回答された機関に伺います。
どのくらいの予定ですか。

1	1～3年後
2	4～5年後
3	6～10年後

該当番号：_____

- (4) 民間企業が作成した測量成果の利用状況
十分な精度をもった民間企業の測量成果(基準点や大縮尺地図)が貴機関の管轄内に存在する場合、その成果を公共測量に利用したことがありますか。

1	ある
2	ない

該当番号：_____

- 民間企業の測量成果を使用した時、測量成果の精度検証はどのように行いましたか。

1	自機関が行った
2	受注した測量作業機関が行った
3	第三者機関に依頼して行った
4	行っていない

該当番号：_____

- (5) 公共測量の計画について
公共測量は主にどなたが計画しましたか。

1	自機関(職員)
---	---------

2	測量設計コンサルタント（測量の実施とは別に計画、策定を依頼）
3	測量作業機関

該当番号： _____

公共測量実施にあたって、国土地理院に実施計画書を提出しましたか。

1	提出した
2	提出していない

該当番号： _____

公共測量実施計画書を提出をされたのは、いつでしたか。

1	発注前
2	測量作業実施中
3	作業完了後

該当番号： _____

上記 の設問で、2の「提出していない」と回答されたその理由は何ですか。

1	届出制度を知らなかった
2	公共測量に該当しないと思っていた
3	測量作業機関に任せていた
4	その他

該当番号： _____

上記 の設問で、2,または3と回答された場合、その理由は何ですか。

1	国土地理院から案内があった
2	測量作業機関から提出の必要性を指摘された
3	登録後受注業者が計画を行うため
4	忘れていた
5	その他

該当番号： _____

5. 世界測地系への対応状況について

平成14年4月に改正測量法が施行され、測量の基準は日本測地系から世界測地系となりました。改正測量法の施行後、公共測量は世界測地系により実施することになっています。

公共基準点成果、数値地図成果及び紙地図成果の場合の対応状況について、伺います。

なお、世界測地系に関する情報は、以下の国土地理院ホームページから、ご覧になれます。<http://www.gsi.go.jp/LAW/jgd2000/AboutJGD2000.htm>

A 公共基準点成果の場合

(1) 貴機関において、現在までの世界測地系への対応状況はどうなっていますか。

1	全て対応済み
2	一部対応済み
3	未対応
4	該当する成果がない

該当番号： _____

(2) 座標変換に使用した変換プログラムは何ですか。

1	国土地理院が作成した変換プログラム（TKY2JGD）を使用
2	自機関で作成した変換プログラムを使用（民間委託を含む）
3	民間が作成した変換プログラムを使用
4	その他

該当番号： _____

(3) どのような座標変換方法で対応をしましたか。

1	国土地理院の座標変換プログラムを利用して座標変換する方法
2	設置当時の観測値を用いた再計算により座標変換する方法
3	既設基準点の再測量（改測）により座標変換する方法
4	地域毎に適合した変換パラメータにより座標変換する方法
5	その他

該当番号：_____

B 数値地図成果の場合

(1) 貴機関において、現在までの世界測地系への対応状況はどうなっていますか。

1	全て対応済み
2	一部対応済み
3	未対応
4	該当する成果がない

該当番号：_____

(2) 座標変換に使用した変換プログラムは何ですか。

1	国土地理院が作成した変換プログラム（DM 変換プログラム）を使用
2	自機関で作成した変換プログラムを使用（民間委託を含む）
3	民間が作成した変換プログラムを使用
4	その他

該当番号：_____

(3) どのような座標変換方法で対応をしましたか。

1	図郭の代表点を座標変換する方法
2	図郭四隅を座標変換する方法
3	数値地図の全座標データを座標変換する方法
4	その他

該当番号：_____

C 紙地図成果の場合

(1) 貴機関において、現在までの世界測地系への対応状況はどうなっていますか。

1	全て対応済み
2	一部対応済み
3	未対応
4	該当する成果がない

該当番号：_____

(2) 図郭の修正または変更に使った資料は、どのようなものですか。

1	国土地理院が作成した世界測地系緯度・経度対照表を使用
2	自機関で作成した資料を使用（民間委託を含む）
3	民間が作成した資料を使用
4	その他

該当番号：_____

(3) どのような方法で対応をしましたか。

1	図郭四隅及び方眼線等の座標を修正する方法
2	図郭四隅の座標及び方眼線等の位置を修正する方法
3	図郭割を変更する方法
4	その他

該当番号：_____

(4) 公共基準点成果、数値地図成果及び紙地図成果共通

(1) の質問で「1」または「2」とお答えの機関にお尋ねします。

世界測地系への座標変換はスムーズに実施できましたか。「2」を選んだ場合、理由もお書き下さい。

1	実施できた
2	問題があった

該当番号： _____ 理由： _____

(5) (1) の質問で「3」とお答えの機関にお尋ねします。

世界測地系に変換されない理由について、次の中から選んで下さい。

1	今後使用する予定がない
2	予算が確保できない
3	変換する測量成果がない
4	どのような測量成果があるか把握していない
5	国土地理院が作成した変換プログラムが使用できない地域がある
6	改正測量法を知らなかった
7	検討中
8	その他

該当番号： _____

(6) 世界測地系への移行に伴い国土地理院が取り組むべき事項がありましたらご記入下さい。(複数可)

1	国土地理院が作成した変換プログラムの使用できない地域について、対応プログラムを作成してもらいたい
2	測量成果の不整合な地域について、対応してもらいたい
3	経費の補助をお願いしたい
4	相談に乗ってもらいたい
5	その他

該当番号： _____

6. 平成16年度貴機関における公共測量の実施状況調査について

(1) ~ については、12ページの表へ記入して下さい。

測量地域について、下記要領で記入して下さい。

- ・当該測量地域の都道府県名、市町村名及び概略の測量範囲を記入して下さい。なお、市町村合併されている場合には、新市町村名の他に旧市町村名を併記して下さい。

注1：実施した概略の地域がわかるよう、市町村名の後に 町全域、市市街地、 県東部等と記入して下さい。

注2：県全域又は広範囲の地域を実施した場合は、市町村名を省略し、県全域又は 県東部等と記入して下さい。

公共測量の主な目的に該当する番号を測量計画ごとに記入して下さい。

番号	測量目的	番号	測量目的
----	------	----	------

0 1	都市(都市計画・区画整理・宅地開発等)	1 0	農業基盤(ほ場整備・土地改良等)
0 2	生活環境(公園・上下水道・地盤沈下等)	1 1	鉱工業(地質調査・電源開発等)
0 3	道路(道路計画・道路台帳等)	1 2	地質調査
0 4	鉄道	1 3	調査・研究(文化財調査等)
0 5	港湾・空港(港湾計画・空港計画)	1 4	災害
0 6	海岸	1 5	総合計画
0 7	治山(砂防計画・治山計画等)	1 6	固定資産現況調査
0 8	治水(河川計画・ダム計画等)	1 7	世界測地系への変換
0 9	森林	1 8	その他

注 1 : GIS (地理情報システム) で利用するものは、備考欄に " GIS " と記入して下さい

注 2 : その他の場合は、備考欄に具体的にその名称を記入して下さい。

測量種別について該当する番号を記入して下さい。一物件で複数の測量種別に該当する場合は、種別毎に別の欄に分けて記入して下さい。

番号	測量種別	番号	測量種別
0 1	GPS による基準点測量	1 2	写真測量による地図修正
0 2	TS による基準点測量	1 3	デジタルマップング (新規作成)
0 3	01、02以外による基準点測量	1 4	デジタルマップング (修正)
0 4	水準測量	1 5	既成図数値化
0 5	縦横断測量	1 6	写真図作成
0 6	TS による地図作成	1 7	地図編集 (縮図編集)
0 7	TS による地図修正	1 8	白黒空中写真撮影
0 8	平板測量による地図作成	1 9	カラー空中写真撮影
0 9	平板測量による地図修正	2 0	ネットワーク RTK - GPS
1 0	既成図による地図修正	2 1	航空レーザ
1 1	写真測量による地図作成	2 2	デジタルオルソ

例 1 : 路線測量、河川測量、用地測量、深浅測量等を実施した場合の調査票の記入は、基準点測量、水準測量、平板測量、縦横断測量等それぞれの測量種別の該当番号を次の段に続けて記入し、測量種別毎の設問にお答え下さい。

例 2 : 空中写真撮影から地図作成までを一連で実施した場合の調査票の記入は、白黒空中写真撮影、写真測量による地図作成等それぞれの測量種別の該当番号を次の段に続けて記入し、測量種別毎に設問にお答え下さい。

注 1 : GPS と TS を用いて、混合方式により基準点測量を行った場合は、0 1 と 0 2 の両方の番号を記入して下さい。

既成図数値化とは、既存の紙地図をディジタイザー又はスキャナー等を用いて数値化する方法です (マップディジタイズ法等)。

公共測量で設置した基準点 (水準点を含む) について該当する番号を記入して下さい。

番号	1	2	3	4	簡
作業種別					
基準点	1級基準点	2級基準点	3級基準点	4級基準点	
水準点	1級水準点	2級水準点	3級水準点	4級水準点	簡易水準点

注 : 地籍図根三角点は一次、二次、三次がそれぞれ 2 , 3 , 4 に該当します。

公共測量で作成した地図及び写真図を作成した場合、完成図 (地図・写真図) の縮尺を記入して下さい。

公共測量で撮影した空中写真の撮影縮尺を記入して下さい。

公共測量の事業量について下記の要領で記入して下さい。

(イ) 基準点測量の場合は、新設点数を記入して下さい。
 なお、3級、4級基準点等、点数で記入することが困難な場合は、測量範囲の面積(0.1km²単位)又は延長距離(1km単位)を面積欄又は延長距離欄に記入して下さい。

(ロ) 水準測量の場合は、延長距離(1km単位)を記入して下さい。

(ハ) 縦横断測量の場合は、延長距離(1km単位)を次式により算出し記入して下さい。

$$\text{縦横断延長距離} = \text{縦断延長距離} + (\text{平均横断距離} \times \text{横断本数})$$

(ニ) 地図作成・修正、写真図作成、地図編集及び空中写真撮影の場合は、測量範囲の面積(0.1km²単位)を記入して下さい。

なお、空中写真撮影で、面積を記入することが困難な場合は、撮影コースの延長距離(1km単位)を記入して下さい。

(ホ) 基準点測量及び水準測量を実施し、永久標識を設置した場合は、その等級と点数を記入して下さい。

(ヘ) 当該測量を実施するにあたり、使用した既知点(基本基準点・公共基準点)の点数を記入して下さい。

基本基準点とは、基本測量によって設置された1～4等三角点、2等多角点及び1～3等水準点をいいます。

(ト) 上記(ヘ)の設問で使用した既知点の内訳について該当する番号を記入して下さい。

番号	1	2	3
内訳	基本基準点	基本基準点 + 公共基準点	公共基準点

(チ) 道路台帳作成等、線状に実施した場合は、延長距離(km)と作成幅(m)を記入して下さい。(例) 45 km × 50 m

(リ) 同一作業で、一部外注又は一部直営で実施した場合は、別々に記入して下さい。

所要経費についてお尋ねします。

公共測量に要した経費(税込み)を測量種別ごとに記入して下さい(万円単位、以下切り捨て)。なお、測量種別ごとに記入することが困難な場合は、まとめて記入して下さい。

測量機器及び測量成果の検定についてお尋ねします。

(イ) 測量機器の検定

) 基準点測量を実施した場合()の設問において、01～05の測量種別に該当)、所定の検定を受けた測量機器を使用していますか。

番号	1	2
区分	受けている	受けていない

) 上記()の設問で、3の「検定を受けていない測量機器を使用」と回答されたその理由は何ですか。

番号	1	2	3	4
区分	必要ないと判断	忘れた	知らなかった	その他

(ロ) 測量成果の検定

) 公共測量で得られた測量成果は、第三者機関の検定を受けていますか。

番号	1	2
区分	受けている	受けていない

) 上記()設問で、2の「受けていない」と回答されたその理由は何ですか。

番号	1	2	3	4
区分	必要ないと判断	忘れた	知らなかった	その他

公共測量を担当した課名を記入して下さい。
 直営・外注の区分について該当する番号を記入して下さい。

番号	1	2	3
区分	直営	外注	両方

継続作業の場合の記入について
 数年間にわたり継続実施される公共測量で、平成16年度分を記載することが困難な場合は、全測量種別、全事業量等を記入し、備考欄に「平成年度～年度分」と記入して下さい。

測量地域		測量目的	測量種別	点の等級 設置した基準	作成した 地図縮尺	撮影した 写真縮尺	事業量						所要 経費	検定				担当課	直管外注の 区分	備考	
都道府 県名	市町村名及び 概略位置 (市東部 等)						面積	延長 距離	新設 点数	永久標識		既知点		器械	成果						
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	等級	点数	点数	内 訳	万))))			
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							
				1 2 3 4 簡	1/	1/	km ² .	km .	点	級	点	点		万							

7. 地理情報システム(GIS)の導入状況等について

国土地理院では、公共測量の指導・助言等を行っていますが、一方で、「地理情報システム(GIS)関係省庁連絡会議」の事務局を補佐し、GISの積極的な推進を進めています。現在、地方公共団体においては、様々な業務分野や全庁的な取り組みとして、公共測量成果である地図データ等を活用したGISの導入またはその検討が進められています。公共測量成果等の利活用という観点から、GISの導入状況についてお尋ねします。

(1) 貴機関のインターネット及びネットワーク(LAN)接続の状況についてお尋ねします。

1	すべてのパーソナルコンピュータがインターネット接続可能、又は組織内のLANに接続されている。
2	一部のパーソナルコンピュータのみインターネット接続可能であり、ほぼすべて組織内でLANに接続されている
3	一部のパーソナルコンピュータのみインターネット接続可能であり、一部LANに接続されている
4	インターネット又はLANの接続はされていない

該当番号：_____

(2) 貴機関では、GISをどのように取り組んでいますか。

1	既に利用している業務がある(導入時期 年 月)
2	未稼働だがシステム構築またはデータ整備中である(稼働予定 年 月)
3	システム設計等の調査・検討中の業務がある
4	導入すべきかどうか検討中の業務がある
5	関心はあるが、未検討である
6	関心がない
7	GISを知らない

該当番号：_____ , 年月：_____ 年 _____ 月

(3) (2)の質問で「1」～「4」とお答えの機関にお尋ねします。

GISを導入(予定を含む)している業務は何ですか(複数回答可)。

番号	業務分野	番号	業務分野
01	固定資産税	11	観光
02	住民登録	12	教育
03	管財	13	都市計画
04	地籍	14	建築確認
05	消防防災	15	道路管理
06	環境管理	16	河川管理
07	医療・福祉	17	上水道
08	清掃事業	18	下水道
09	農林政	19	警察
10	商工	20	その他

該当番号：_____

GIS構築における相談・助言・コンサルティングはどこに依頼しましたか。また、可能であれば、どこに依頼したいと考えていますか。

1	国土地理院
2	地元大学の先生等

3	民間のコンサルタント
4	民間の測量業者または地図調製業者
5	団体内の検討機関（検討委員会、ワーキンググループ、勉強会等）

該当番号：_____

GIS 運用利用に対する課題がありますか（複数回答可）。

1	特になし
2	GIS の使い勝手が悪い（システムを含む）
3	GIS システムの維持管理費が高価である
4	データの作成、更新費が高価である
5	GIS を運用できる職員が不足している
6	その他（_____）

該当番号：_____

（４）（２）の質問で「１」とお答えの機関にお尋ねします。

GIS の導入により、どのような効果がありましたか。（複数回答可）

1	台帳データ等を組み合わせることで効率的な作業ができた
2	住民への窓口サービス、情報公開が容易にできた
3	解析業務に活用することで政策決定が迅速・効率的にできた
4	庁内で情報（データを含む）共有化することでコストダウンが図れた
5	目的に応じた地理資料作成ができた
6	特に効果がなかった
7	その他（_____）

該当番号：_____

上記質問で６と回答された方、よろしければ理由をお書き下さい。

理由：_____

GIS で使用している地図データ等は、どなたが整備したデータですか。名称・縮尺、精度についてもお答え下さい。（複数回答可）

番号	区分	名称・縮尺、精度
1	公共測量成果として整備されたデータ	
2	国土地理院から刊行されているデータ	数値地図 2500、10000、25000、200000 その他（_____）
3	民間から販売されているデータ	
4	その他	

該当番号：_____ 名称等：_____

該当番号：_____ 名称等：_____

該当番号：_____ 名称等：_____

（５）（２）の質問で「５」または「６」とお答えの機関にお尋ねします。

GIS を導入していないまたは未検討の理由は何ですか。

1	電子地図データ購入・整備に要する費用が高価であり、費用対効果が不明であるため
2	ソフトウェア、システム購入または開発費が高価であり、費用対効果が不明であるため
3	業務の内容に照らして、不要であるため
4	導入しても、システムをメンテナンスしていく余裕がないため
5	財源がないため

6	業務毎に背景地図データの要求精度、品質が異なるため
7	導入への理解が得られない
8	その他()

該当番号： _____

8. 地理情報標準について

国土地理院では、異なるGIS間でも地理情報を自由に交換出来るようにするため、地理情報作成における最低限の共通ルールである「地理情報標準」を作成し、その利用・普及を推めています。

(1) 地理情報標準について知っていますか。

1	具体的な内容を知っている
2	概要程度は知っている
3	存在は知っているが、概要、内容等は知らない
4	存在をまったく知らない

該当番号： _____

(2) (1)の質問で「1」または「2」とお答えの機関にお尋ねします。

貴機関で整備している地図データの中で、地理情報標準に準拠して整備されたものはありますか。

1	準拠したデータあり
2	準拠したデータなし
3	わからない

該当番号： _____

(3) (2)の質問で「1」とお答えの機関にお尋ねします。

地理情報標準のどの項目について準拠していますか。(複数回答可)

1	品質の要求または評価が準拠している
2	データ設計(応用スキーマを作成)が準拠している
3	メタデータが準拠している
4	データ形式がXML(地理情報標準)である
5	データ形式がG-XML(JISX7199)である
6	製品仕様書を作成している

該当番号： _____

(4) 地理情報標準のメリットについて、どのような効果を期待しますか(以下の該当する中から3つまで選んで下さい)。

1	国際標準に準拠し、政府公認の中立的な標準なので安心して使える
2	他システムのデータとの相互利用が容易になる
3	データ形式を何にするか迷わなくてすむ
4	製品仕様でデータ作成を発注できる
5	データの内容が製品仕様書により明確になる
6	データ更新の際、既存のさまざまなデータを容易に利用できる
7	システム更新の際、既存システムに依存しない
8	データとシステムを、互いに依存しないで発注できる

該当番号： _____

(5) 地理情報標準の理解と普及を目的としたセミナー等を全国各地で開催しています。お近くで開催される場合参加したいと思いませんか。

1	ぜひ参加したい
2	参加を検討したい
3	参加したいとは思わない
4	わからない

該当番号：_____

9. 「電子国土Webシステム」について

国土地理院では、諸機関が数値化した各種の地理情報を、国土地理院が配信している地図データとWeb上で統合化して公開する「電子国土」の構想を進めています。この電子国土を使って情報を配信するのに必要な1つのツールである「電子国土Webシステム」を公開しています。

(1) 電子国土Webシステムについて知っていますか。

1	知っている
2	知らない

該当番号：_____

(2) (1)の質問で「1」とお答えの機関にお尋ねします。

電子国土Webシステムを利用したことがありますか。

1	職場で配信者として利用している
2	職場でユーザーとして利用している
3	職場以外で利用したことがある
4	利用していない

該当番号：_____

(3) 電子国土Webシステムは、自前で背景図を用意することなく、国土地理院などが用意した背景図を基にし、情報を重ね合わせて配信することにより、様々な行政サービスが可能です。

このシステムを利用してデータを配信したいと思いませんか。

1	利用してみたい
2	内容がわからないので詳細を知りたい
3	利用してみたいとは思わない
4	わからない

該当番号：_____

(4) 国土地理院では、電子国土Webシステムの普及にあたり、貴機関で作成した1:2,500などの大縮尺地図(DMデータ)を貸与して頂き(貸与される場合には、貴機関と協定書等締結します)、電子国土Webシステムの背景図として配信しています。その上に情報を付加するなどして、個人・民間・官署を問わず様々な方に利用していただくことを考えています。

貴機関で作成された大縮尺地図(DMデータ)を、国土地理院に貸与して頂けるかについてお尋ねします。

1	貸与できる
2	利用者が公的機関なら貸与できる
3	貸与できない
4	その他(具体的に)

該当番号：_____ 具体：_____

(5) 電子国土Webシステムを利用するための講習会等を全国各地で開催しています。お近くで開催される場合、参加したいと思いますか。

1	ぜひ参加したい
2	参加を検討したい
3	参加したいとは思わない
4	わからない

該当番号：_____